



RELAZIONE NVA
SUI QUESTIONARI DI VALUTAZIONE DELLA
DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI
a.a. 2008/09

Sommario

1 INTRODUZIONE	2
1.1 Pianificazione dell'iniziativa	2
1.2 Caratteristiche del questionario.....	3
2 GESTIONE DELLA RACCOLTA DATI SULLA VALUTAZIONE STUDENTESCA	5
3 IMPATTO DELL'INIZIATIVA	6
4 DIDATTICA FRONTALE : ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI.....	10
5 ORGANIZZAZIONE DIDATTICA: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI.....	13
6 CONCLUSIONI.....	14
APPENDICE 1- I dati della didattica a livello di Facoltà.....	16
APPENDICE 2- I dati della ORGANIZZAZIONE a livello di Facoltà.....	20

1 INTRODUZIONE

Gli obiettivi guida dell'attività di raccolta ed analisi delle opinioni degli studenti, per l'a.a. 2008/09 sono stati:

- a) il consolidamento del campione dei rispondenti, in rapporto alla popolazione obiettivo, rappresentata dai frequentanti;
- b) ulteriore impulso per più ampia diffusione dei dati, sia presso i docenti sia presso gli studenti;
- c) **continuazione della sperimentazione iniziata nell'a.a. 2006/07, di un sistema di raccolta delle valutazioni via WEB.**

Nel presente rapporto vengono brevemente richiamate le specifiche di processo e di prodotto (cioè l'efficacia informativa programmata) che hanno guidato il progetto complessivo. Analogamente allo scorso anno, sono poi presenti una serie di dati numerici sul tasso di partecipazione (anche con comparazione con le precedenti somministrazioni) ed una serie di rappresentazioni grafiche (v. App.1 e App.2), con stratificazione a livello di facoltà, per i vari aspetti posti all'attenzione degli studenti.

1.1 Pianificazione dell'iniziativa

Il sistema di lettura ottica delle valutazioni cartacee è stato mantenuto anche per il 2008/09, segnalando ai Presidi e Presidenti di CdS la possibilità di avvalersi del portale web. La maggioranza delle strutture didattiche ha comunque preferito il sistema cartaceo, che permette un contatto più immediato con gli studenti ed aumenta di con-

sequenza il tasso di risposta. Alcune Facoltà che erano passate in tutto o in parte al WEB sono ritornate al cartaceo.

1.2 Caratteristiche del questionario

Il questionario utilizzato per il 2008/09 si caratterizza per essere:

- anonimo;
- sia cartaceo che elettronico, sintetico, in relazione al non appesantimento della compilazione;
- suddiviso in due parti (didattica frontale – 12 + 6 aspetti per esercitazioni e lab. - ed organizzazione didattica - solo per la somministrazione del 2° semestre – 11 aspetti) ;
- item a risposta chiusa, con valutazione ordinale a quattro livelli
 - 1 = completa insoddisfazione della condizione descritta o giudizio totalmente negativo*
 - 2 = più no che si*
 - 3 = più si che no*
 - 4 = completa soddisfazione o giudizio totalmente positivo*
- possibilità per le strutture didattiche di integrare degli aspetti da sottoporre a valutazione da parte degli studenti;
- presenza di un campo a testo libero, dove lo studente possa indicare ulteriori considerazioni, a suo avviso importanti ai fini del miglioramento della qualità del CdS.

I destinatari dell'iniziativa sono gli studenti frequentanti le AF dei due semestri, previste dalla programmazione didattica dei CdS riformati. Periodi di somministrazione:

- **1° semestre:** da novembre 2008 fino al termine del semestre (sono richieste valutazioni su insegnamenti/moduli del 1° semestre, nonché valutazioni "in itinere" per insegnamenti annuali)
- **2° semestre:** aprile-giugno 2009 (con richiesta di valutazioni su insegnamenti/moduli del 2° semestre o "annuali")

Modalità di somministrazione previste:

- principalmente in aula, durante una o più lezioni (a partire dal/dai corsi di insegnamento maggiormente frequentati dei due periodi, se possibile con ritiro immediato); da parte di alcuni CdS si è proceduto autonomamente ad una distribuzione al termine di una lezione di ogni insegnamento;
- via WEB con accesso anonimo al portale di valutazione.

Gestione dei risultati;

- lettura ottica dei moduli e successiva trasmissione da parte dell'USN dei DB di facoltà ai Coordinatori didattici interessati. Fornitura di un SW adatto a permettere in maniera semi automatica le elaborazioni statistiche di base, con possibilità di alcune stratificazioni del campione;
- scarico immediato delle valutazioni raccolte via WEB nel DB interrogato dal SW di elaborazione delle statistiche di base (NviReport);
- previsione per fine novembre 2009 della trasmissione delle relazioni di analisi deliberate dai Consigli di CdS;

Rel. 2008/09

- analisi complessiva dei dati e delle relazioni da parte del NVA, ai fini della verifica **dei punti di forza o debolezza dei CdS e della predisposizione di adeguate azioni correttive o di miglioramento;**
- stesura di relazione di sintesi per il CNVSU e per il Senato accademico (Pisa).

2 GESTIONE DELLA RACCOLTA DATI SULLA VALUTAZIONE STUDENTESCA

[Tab. 1]	2008	2009										2010		
Procedura per la acquisizione delle valutazioni degli studenti sulla didattica erogata (a.a. 2007/08) (L370/99) -termine finale 30 aprile 2007	Settembre/ Ott./Novem.	Dicembre	Gennaio	Febbraio	Marzo	Aprile	Maggio	Giugno - Set- tembre	Ottobre	Novembre	Dicembre	Gennaio	Febbraio	Marzo
NVA: riesame del Q e pianificazione della sua distribuzione – miglioramenti sulla base delle distribuzioni precedenti.														
USN: riesame delle specifiche WEB e miglioramento del portale di valutazione (collaborazione con Area servizi informatici)														
Trasmissione del Q. standard alle strutture didattiche (primo semestre) e stampa dei moduli richiesti.														
Somministrazione (MD) agli studenti, prevalentemente in aula, consulenza tecnica da parte dell'USN ai Coordinatori didattici per redazione delle liste di riferimento. Compilazione del questionario WEB per i CdS che hanno accettato la sperimentazione.														
Rientro presso l'USN dei moduli compilati, loro lettura e trasmissione dei relativi DB di facoltà ai Coordinatori didattici.														
Trasmissione del Q. standard alle strutture didattiche (secondo semestre) insieme alle specifiche integrative per la procedura operativa.														
Somministrazione agli studenti, prevalentemente in aula, consulenza tecnica da parte dell'USN. Compilazione del questionario WEB per i CdS che hanno accettato la sperimentazione.														
Rientro presso l'USN dei moduli compilati, loro lettura e trasmissione dei relativi DB di facoltà ai Coordinatori didattici. Possibilità dell'utilizzo di NviReport per elaborazioni statistiche sui dati dei Q dei 2 semestri, sia cartacei che WEB														
USN: elaborazioni per tutte le facoltà dei dati provenienti dalle 2 somministrazioni - NVA: analisi del DB complessivo in rapporto alle relazioni pervenute dai CdS – verifica delle correlazioni e di un adeguato focus sui punti di forza e debolezza del CdS, evidenziati dagli studenti.														
NVA: individuazione dei risultati ritenuti maggiormente significativi e stesura della Relazione prevista dalla L370/99, per l'invio al CNVSU.														

3 IMPATTO DELL'INIZIATIVA

La numerosità dei rispondenti è stata sempre considerata corrispondente sostanzialmente al conteggio delle valutazioni sulla parte del questionario mirata all'organizzazione didattica, in distribuzione nel secondo semestre (per la quale ogni studente deve esprimersi una sola volta, mentre il conteggio dei contatti attraverso i record della parte anagrafica del questionario è meno attendibile, salvo il caso delle valutazioni acquisite via web).

Analogamente allo scorso anno si propone una tabella relativa al riepilogo dei dati assoluti della parte anagrafica, tab.2.

[tab. 02] – Contatti 2008/09

Denominazione Facoltà	1S	2S	Totale complessivo
Agraria	329	295	624
Economia	1848	1490	3338
Farmacia	150	374	524
Giurisprudenza	223	790	1013
Ingegneria	3443	3209	6652
Interfacoltà	617	557	1174
Lettere e filosofia	730	319	1049
Lingue e letterature straniere	636	579	1215
Medicina e chirurgia	692	1166	1858
Medicina veterinaria	506	367	873
Scienze politiche	604	539	1143
Scienze MFN	1853	1570	3423
Totale complessivo	11631	11255	22886

NB: negli anni precedenti i dati "interfacoltà" erano riferiti solo a Scienze per la Pace.

Quest'anno si passa dunque dai 15357 contatti del 2007/08 a quasi 23000, con un incremento percentuale di circa il 50%. Rispetto alle 7 dello scorso a.a., le Facoltà che hanno somministrato il questionario via WEB per uno o più CdS sono state unicamente Lettere e filosofia (sia primo che secondo semestre) e Medicina e chirurgia (solo primo semestre, limitatamente ai corsi delle professioni sanitarie).

[tab. 03] - Rispondenti effettivi sul set di domande "D" Organizzazione didattica

Denominazione Facoltà	a.a. 07/08	a.a. 08/09
Agraria	288	295
Economia	1413	1396
Farmacia	47	332
Giurisprudenza	0	616
Ingegneria	849	3010
Interfacoltà ¹	41	505
Lettere e filosofia	25	172
Lingue e letterature straniere	3	574
Medicina e chirurgia	16	1028
Medicina veterinaria	9	350
Scienze MFN	1547	1429
Scienze politiche	571	481
Totale complessivo	4809	10188

¹ Nel 2008/09 sono conteggiati come interfacoltà i CdS che sono tali in OFF

La situazione è molto varia: accanto a Facoltà che mantengono pressoché inalterato il numero di valutazioni (es. Agraria, SMFN) ce ne sono molte che realizzano un incremento sensibile (v. per tutte Ingegneria). Purtroppo i numeri si mantengono piuttosto inferiori ai totali degli iscritti (v. comunque tabelle successive).

In ogni modo evidente è il salto di rappresentatività delle valutazioni, riferibili per il 2008/09 ad un numero di studenti più che doppio rispetto all'anno precedente.

Rimangono irrisolti i nodi relativi alle modalità per rendere efficace la rilevazione WEB, è comunque in fase di studio una possibilità di rendere "vincolante" la valutazione da parte degli studenti collegandola all'iscrizione ai singoli esami o direttamente all'iscrizione all'a.a.

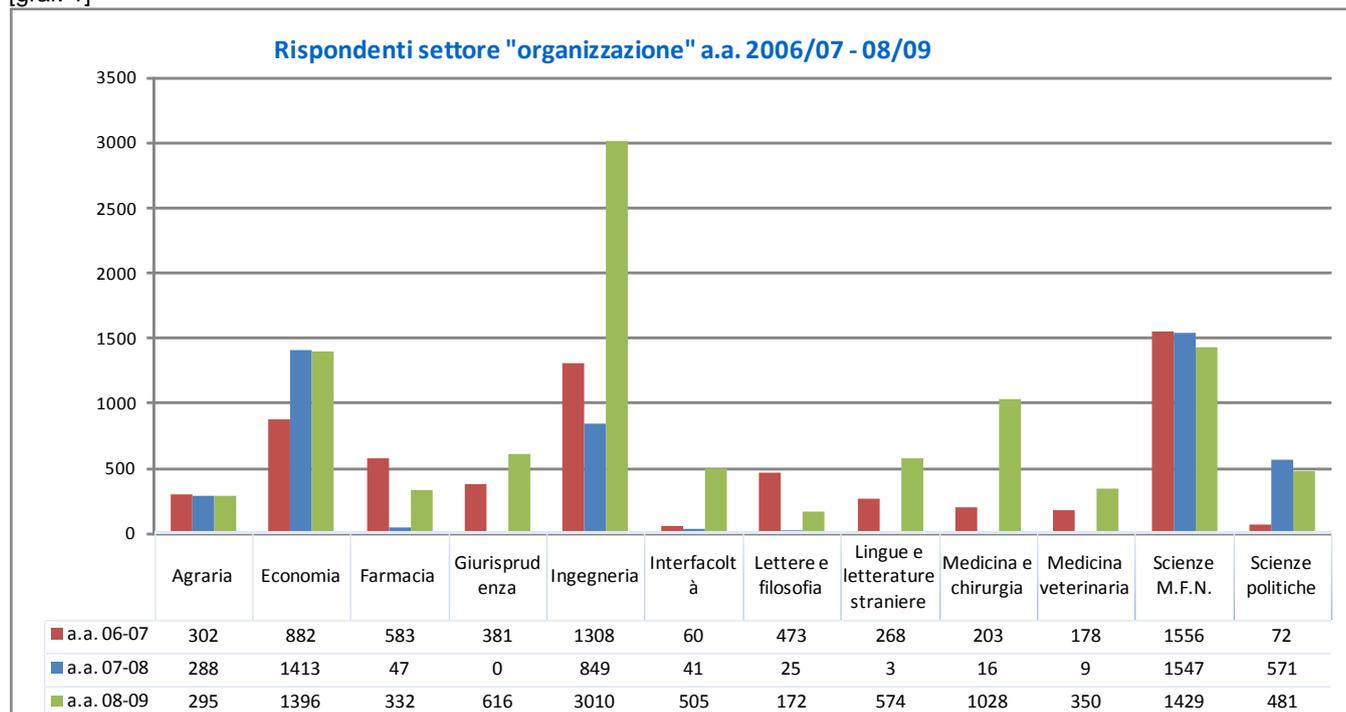
Inoltre il NVA ritiene che un ruolo non secondario giochi la inadeguata pubblicizzazione dei risultati e la conseguente carenza di iniziative volte a migliorare le situazioni critiche, che rendono poco interessante per gli studenti la compilazione del questionario di propria iniziativa (malgrado il valore di circa 3, formalmente assunto dalla media delle risposte alla domanda Q15: Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica).

Problema ulteriore è poi un eccessivo carico di lavoro sui Coordinatori didattici, che, se sono responsabili della corretta gestione della procedura a livello di singola Facoltà, troppo spesso sono anche di fatto pressoché soli ad operare, con scarsissima fungibilità. Un conto è la ownership di un processo, altro è la necessità di un gruppo di lavoro, che possa supportare le attività necessarie al suo svolgimento.

A questo proposito il NVA nota come anche le relazioni annuali sovente abbiano un taglio che rivela piuttosto chiaramente il prevalente apporto del Coordinatore didattico, situazione non in linea con quanto richiesto dal NVA, che attribuisce la responsabilità della stesura di tale report ai Presidenti di CdS, soprattutto per quanto riguarda le azioni a seguire l'analisi delle valutazioni.

L'impressione è quella che spesso il questionario studenti sia vissuto per lo più come un adempimento burocratico tra i tanti che appesantiscono l'attività dei CdS e delle Facoltà, quando, al contrario, esso era nato e si giustifica solo se serve come elemento per il miglioramento dell'operare nel CdS. Tale percezione non viene certamente favorita dalla persistente ambiguità relativa alle modalità di pubblicizzazione dei risultati annuali: mentre in alcune realtà si procede in completa trasparenza, in altri casi la pubblicità è inesistente o limitata alla pubblicazione di dati aggregati ad un livello tale da renderli difficilmente leggibili.

[graf. 1]



In linea generale, comunque, il livello di partecipazione sembra sufficientemente (e in alcuni casi altamente) rappresentativo, pur se suscettibile di ulteriori miglioramenti, soprattutto in alcune Facoltà e, come sopra sottolineato, nell'equilibrio fra i due semestri.

Il campione diventa particolarmente rappresentativo per le AF dei corsi di laurea triennali, per i quali si è riscontrato un sostanziale equilibrio del numero dei rispondenti in relazione all'anno di iscrizione.

[tab.04]

Livello del CdS	Anno di iscrizione	Numero rispondenti	% su totale di livello
Lauree triennali e a ciclo unico	1	2803	33,9
	2	2434	29,5
	3	2053	24,9
	>3	670	8,1
	Non dichiarato	297	3,6
	Totale A	8257	100,0
Lauree specialistiche e magistrali	1	919	47,6
	2	661	34,2
	>2	217	11,2
	Non dichiarato	134	6,9
	Totale B	1931	100,0
Tutti i CdS testati	Totale A+B	10188	

La distribuzione denota un netto sbilanciamento dell'indagine verso i primi anni delle Lauree triennali. Nel campione di valutatori sul set di domande "D" la distribuzione per sesso si equilibra; come di consueto prevalgono notevolmente i provenienti dai Licei (al netto delle non risposte: Licei = 6714, Istituti tecnici = 2194, altri = 242).

La tabella che segue [tab. 05] riporta la comparazione tra rispondenti e due possibili gruppi di riferimento (la popolazione sarebbe quella determinata dai frequentanti effettivi, attualmente non monitorata), rappresentati dagli iscritti totali ai CdS e dal sottoinsieme degli iscritti ad un numero di anni di corso minore o uguale alla durata normale.

[tab.05]

Denominazione Facoltà	Rispondenti a.a. 08/09	Iscritti 08/09	Iscritti in corso 08/09	% rispondenti su iscr. tot	% rispondenti su iscr. in corso (durata normale)
Agraria	295	1191	647	25%	46%
Economia	1396	4713	3183	30%	44%
Farmacia	332	1494	1074	22%	31%
Giurisprudenza	616	4759	2946	13%	21%
Ingegneria	3010	9931	5726	30%	53%
Interfacoltà	505	3415	2186	15%	23%
Lettere e filosofia	172	4761	2879	4%	6%
Lingue e letterature str.	574	2034	1236	28%	46%
Medicina e chirurgia	1028	5975	3885	17%	26%
Medicina veterinaria	350	1511	1032	23%	34%
Scienze MFN	1429	5934	3611	24%	40%
Scienze politiche	481	3319	1928	14%	25%
Totale complessivo	10188	49037	30333	21%	34%

Le modalità della somministrazione (netta prevalenza della distribuzione in aula) provocano una selezione (e riduzione di numerosità) degli studenti potenzialmente raggiungibili, che, se da un lato rende nella maggior parte dei casi il numero assoluto di valutazioni esprime adeguato a permettere analisi ragionevoli sui fenomeni in oggetto - campione uguale o > 10% della popolazione -, dall'altro introduce sicuramente un bias nel campione stesso, di cui è opportuno tenere costantemente conto. Infine, è necessario sempre ricordare che il numero dei valutatori dipende da quello dei frequentanti, che varia molto in percentuale rispetto agli iscritti da Facoltà a Facoltà e spiega in parte non piccola le precedenti differenze. A parte la valutazione soggettiva degli studenti, non vi sono stime attendibili del numero dei frequentanti; è altamente probabile che il rapporto tra valutatori e frequentanti sia sensibilmente più alto di quello tra "valutatori" ed iscritti. Del resto la distribuzione in aula penalizza pesantemente la possibilità di valutare da parte dei "fuori corso" (comunque conteggiati nel totale degli iscritti).

Ulteriori elementi saranno forniti dalle relazioni delle strutture didattiche. Sulla scorta dell'"indice di base" suggerito dal NVI sono pervenuti da parte dei CdS 58 elaborati di analisi e pianificazione di interventi migliorativi che, analogamente allo scorso anno, troveranno un momento di verifica nel seminario di Ateneo, dedicato alla valutazione della didattica.

4 DIDATTICA FRONTALE : ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

La numerosità dei questionari compilati, intesi come set di risposte alla sez. "B" e "C" del questionario (insegnamenti ed esercitazioni: cioè di set di valutazioni su abbinamenti AF/mod – DOC/esercitatore), è stato rispettivamente di 87252 e 34809, ridotti a 83918 e 32698 applicando la regola di significatività di almeno 5 occorrenze di valutazione per singolo "abbinamento". Tale conteggio è stato fatto depurando preliminarmente il DB risultante dalle due somministrazioni semestrali da tutte le registrazioni riferite a "valutazioni in itinere", su abbinamenti AF/mod-DOC nuovamente valutati a fine corso nel secondo semestre. Tali risultati appaiono quantitativamente paragonabili con quelli degli altri atenei.

Le tabelle che seguono riportano le numerosità di "abbinamenti univoci AF/mod – docente" con stratificazione per facoltà, che sono stati oggetto di valutazione. La frequenza minima di valutazioni ritenuta significativa è – come per le scorse raccolte – di almeno 5 occorrenze.

Il conteggio è fatto sul DB dei due semestri, risultante dalla fusione dei dati correlati ai 12 aspetti proposti in valutazione per la didattica frontale (analogamente si è ragionato per i record relativi alle esercitazioni/lab) escluse le valutazioni in itinere.

[tab. 06] Numero valutazioni "significative"²

Denominazione Facoltà	Num. valutaz. Settore B	Num. valutaz. Settore C	Totale
Agraria	2030	1171	3201
Economia	13178	6036	19214
Farmacia	3121	290	3411
Giurisprudenza	2234	109	2343
Ingegneria	21930	13447	35377
Interfacoltà	1678	301	1979
Lettere e filosofia	2768	268	3036
Lingue e letterature straniere	4656	167	4823
Medicina e chirurgia	10704	759	11463
Medicina veterinaria	4970	4007	8977
Scienze MFN	13509	7382	20891
Scienze politiche	3595	177	3772
Totale ateneo	84373	34114	118487

Il NVA ritiene fortemente opportuno un miglioramento della "leggibilità" del DB sulla programmazione didattica, soprattutto con una omogeneizzazione delle relative metodologie e tempistiche di popolazione (anche per l'a.a. 2007/08 il NVA ha ritenuto necessario chiedere direttamente alle Facoltà l'elenco delle AF da porre in valutazione, con un obiettivo aggravio di lavoro).

La tabella n° 5 bis, che segue, riporta la numerosità di AF (possono rappresentare un intero insegnamento o suoi moduli interni di qualunque tipo) valutati, in totale e con almeno 5 questionari.

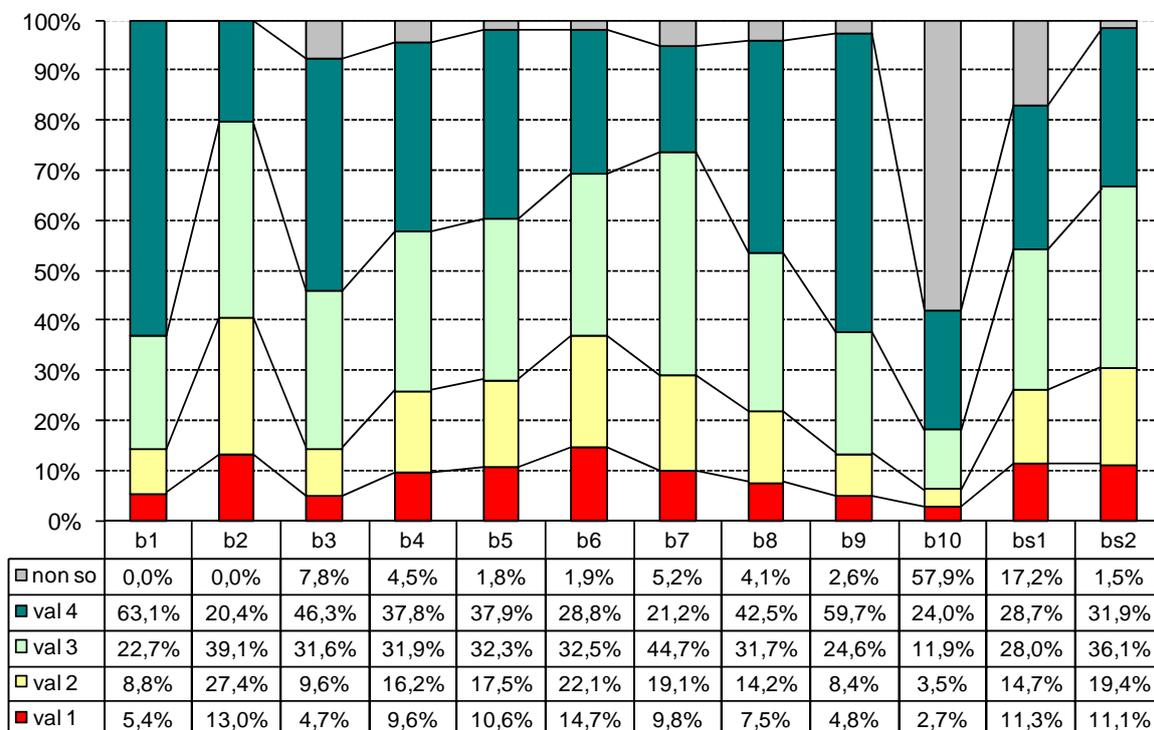
² Ci possono essere dei casi fuori specifica, nei quali si siano valutate esercitazioni su codici dedicati espressamente a lezioni e viceversa, tali situazioni possono causare l'elaborazione di valutazioni per codici formalmente sottosoglia, comunque con impatto numerico trascurabile.

[tab. 07]

Denominazione Facoltà	Abbinamenti tot. Valutati	Abbinamenti valutati con >4 occ.	di cui del settore B	di cui del settore C
Agraria	349	241	142	99
Economia	372	395	299	96
Farmacia	199	149	132	17
Giurisprudenza	120	86	85	1
Ingegneria	1038	912	577	335
Interfacoltà	185	126	104	22
Lettere e filosofia	416	211	187	24
Lingue e letterature straniere	394	201	194	7
Medicina e chirurgia	976	597	558	39
Medicina veterinaria	352	307	160	147
Scienze MFN	1119	846	544	302
Scienze politiche	209	149	149	0
Totale ateneo	5729	4220	3131	1089

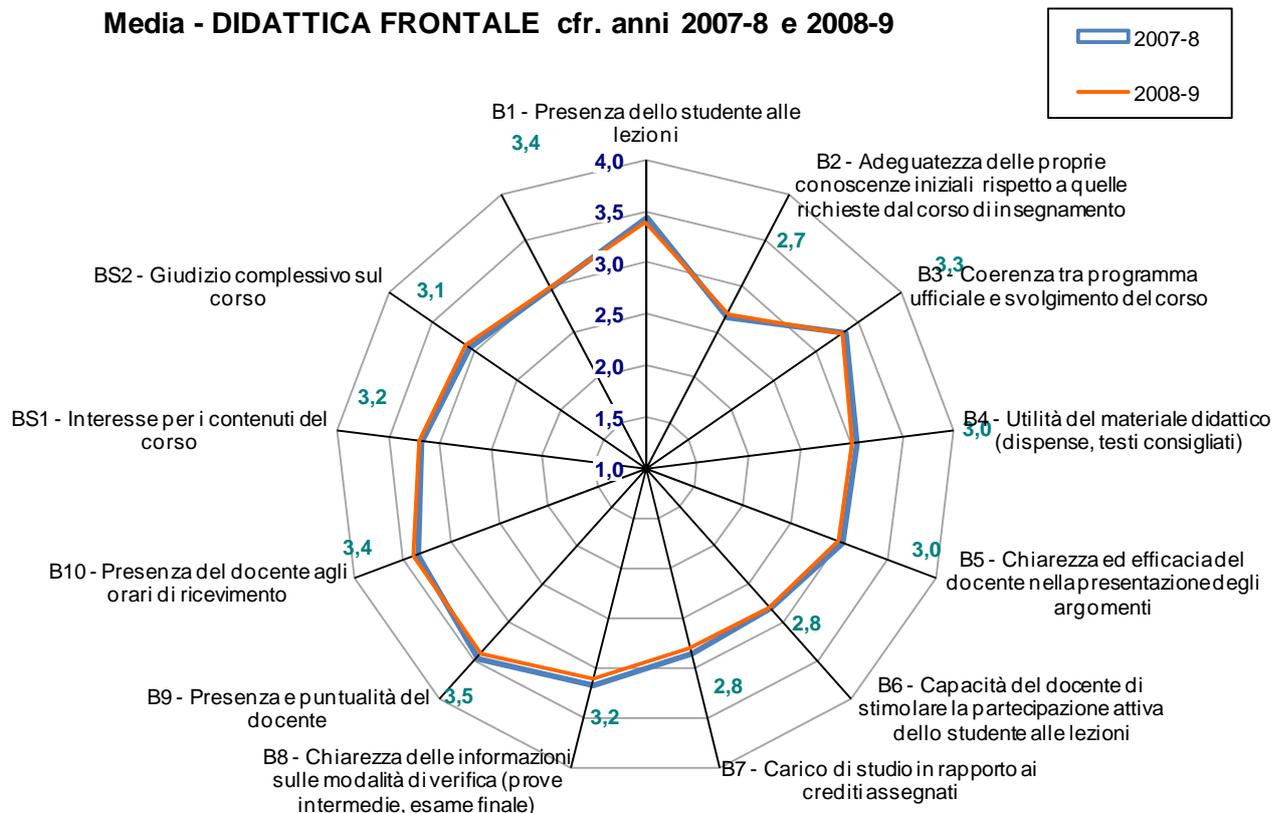
[graf.2]

**Distribuzione di freq. % delle valutazioni espresse
- sez. INSEGNAMENTI**



[graf.3]

Media - DIDATTICA FRONTALE cfr. anni 2007-8 e 2008-9



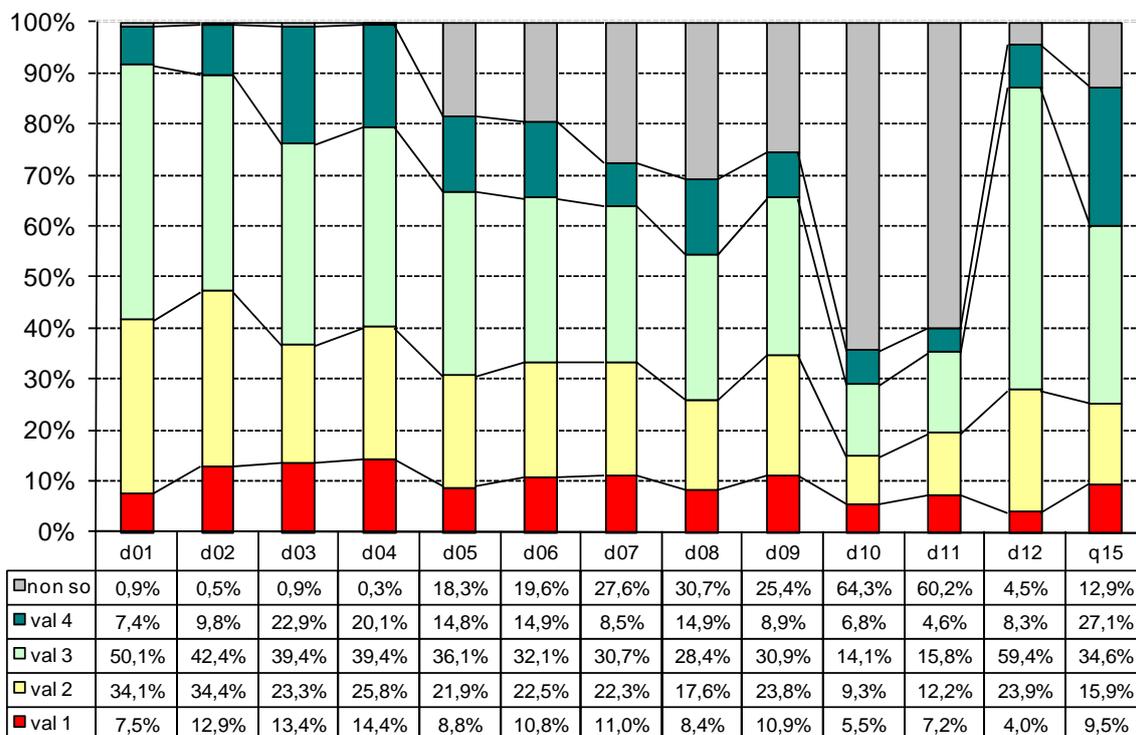
	B1	B7
Val. 1	frequenza saltuaria	eccessivo
Val. 2	frequenza <50%	elevato
Val. 3	frequenza tra il 50 -75%	adeguato
Val. 4	4= frequenza >75%	carico di studio ridotto

Cod. dom.	Val. 1	Val. 2	Val. 3	Val. 4	Non so	Totale complessivo
b1	5,4%	8,8%	22,7%	63,1%	0,0%	100,0%
b2	13,0%	27,4%	39,1%	20,4%	0,0%	100,0%
b3	4,7%	9,6%	31,6%	46,3%	7,8%	100,0%
b4	9,6%	16,2%	31,9%	37,8%	4,5%	100,0%
b5	10,6%	17,5%	32,3%	37,9%	1,8%	100,0%
b6	14,7%	22,1%	32,5%	28,8%	1,9%	100,0%
b7	9,8%	19,1%	44,7%	21,2%	5,2%	100,0%
b8	7,5%	14,2%	31,7%	42,5%	4,1%	100,0%
b9	4,8%	8,4%	24,6%	59,7%	2,6%	100,0%
b10	2,7%	3,5%	11,9%	24,0%	57,9%	100,0%
bs1	11,3%	14,7%	28,0%	28,7%	17,2%	100,0%
bs2	11,1%	19,4%	36,1%	31,9%	1,5%	100,0%

5 ORGANIZZAZIONE DIDATTICA: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

I grafici seguenti [graf. 4-5] presentano - con raggruppamento a livello di Ateneo, la distribuzione di frequenza percentuale delle valutazioni sui vari aspetti proposti all'attenzione degli studenti e la media delle valutazioni per singolo aspetto . [graf.4]

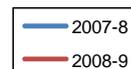
**Distribuzione di freq. % delle valutazioni espresse
- sez. Organizzazione CdS**



Item	Media 2007-08	Media 2008-09
D1-Tollerabilità del carico di studio complessivo (anche personale)	2,6	2,6
D2-Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi e finali)	2,6	2,5
D3-Disponibilità del calendario delle lezioni ed esami con sufficiente anticipo	2,8	2,7
D4-Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	2,6	2,7
D5-Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)	2,7	2,7
D6-Disponibilità di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del CdS	2,7	2,6
D7-Adeguatezza dei laboratori - ove previsti - alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	2,6	2,5
D8-Efficacia del servizio del Coordinatore didattico rivolto gli studenti	2,9	2,7
D9-Adeguatezza del servizio di segreteria didattica del CdS (orari, disponibilità del personale, efficacia)	2,7	2,5
D10-Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante	2,7	2,6
D11-Adeguatezza delle attività di tutorato (capacità di orientamento ed assistenza ai fini di una proficua frequenza ai corsi)		2,4
D12-Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS	2,9	2,8
Q1-Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento della didattica)	3,0	2,9

[graf.5]

Media - ORGANIZZAZIONE DIDATTICA cfr. anni 2007-8 e 2008-9



6 CONCLUSIONI

Anche per l'anno 2008-2009 le singole strutture hanno potuto scegliere se continuare a proporre i questionari in forma cartacea oppure on-line. La raccolta dei dati on-line è stata adottata in due Facoltà, altre sono ritornate alla distribuzione cartacea in aula, visti i risultati altamente insoddisfacenti in termini di partecipazione conseguiti nel 2007-08.

Rimane comunque insoddisfacente l'adesione degli studenti (seppure in recupero rispetto all'anno precedente); rimane elevata la percentuale di insegnamenti non valutati.

Considerando come riferimento il questionario relativo all'organizzazione della didattica, che viene compilato da ogni studente una sola volta durante l'anno, la percentuale degli studenti rispondenti sul totale della popolazione risale al 21% (su totale iscritti) e 34% (su iscritti in corso).

Il NVA ha ricordato in più di un'occasione ai Presidi l'importanza di una efficace valutazione delle attività didattiche, anche ai fini del raggiungimento dei requisiti qualificanti, previsti dalla normativa ministeriale.

Come accennato in precedenza il NVA, d'accordo con la Commissione Didattica di Ateneo, ha autorizzato le strutture tecnico amministrative competenti a redigere un progetto utile per superare sia le problematiche della distribuzione cartacea che quelle relative alla modalità WEB.

L'idea è utilizzare direttamente gli archivi provenienti dai "registri delle lezioni" per individuare le AF da porre in valutazione per ogni semestre. Tale operazione potrebbe essere fatta via WEB dagli studenti al momento dell'iscrizione telematica all'esame; il sistema rilascerebbe comunque una "ricevuta" dell'avvenuto accesso all'area di valutazione (non si intende costringere gli studenti a valutare se non ritengono di farlo), che la commissione richiede o comunque acquisisce al momento della presentazione alla prova.

In alcune Facoltà permane il nodo dell'inadeguata pubblicizzazione dei risultati e della conseguente carenza di azioni correttive volte a migliorare gli aspetti critici, che rendono poco interessante per gli studenti la compilazione del questionario, particolarmente se affidato alla propria iniziativa.

Per quanto attiene ai risultati delle valutazioni, non ci sono scostamenti rilevanti rispetto agli anni precedenti.

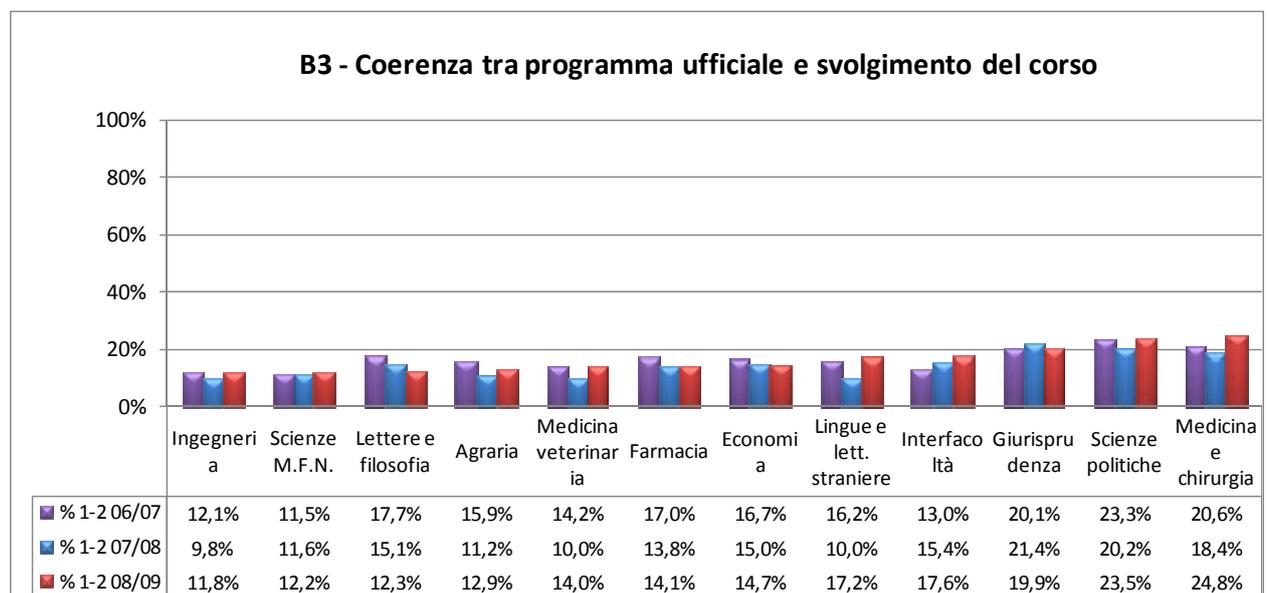
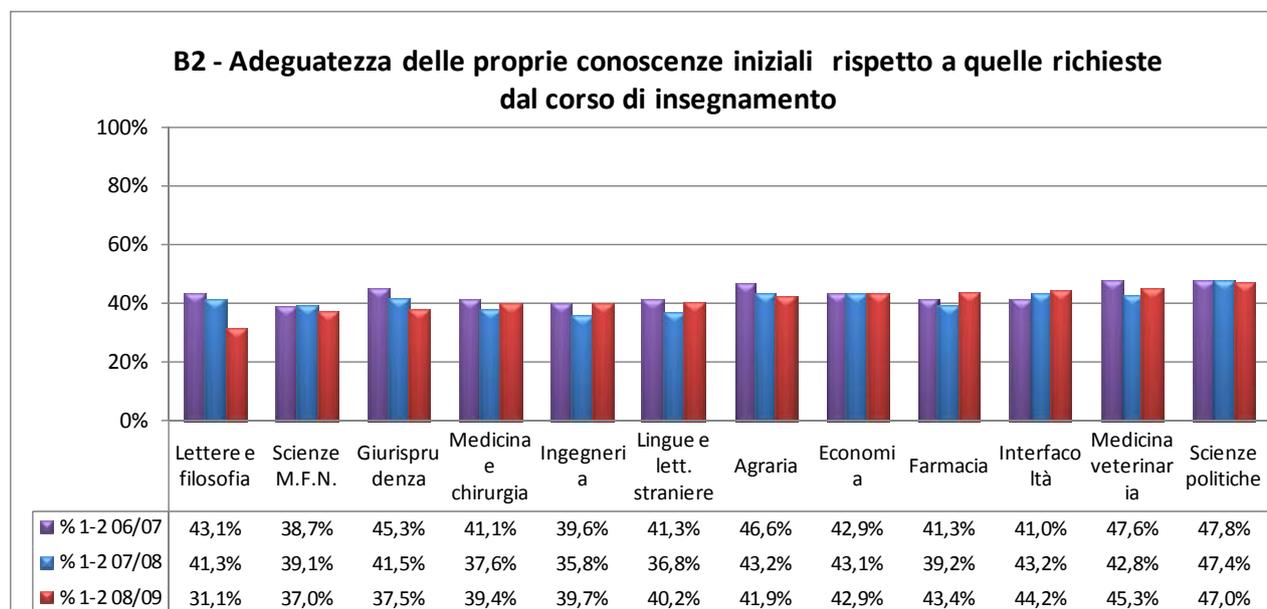
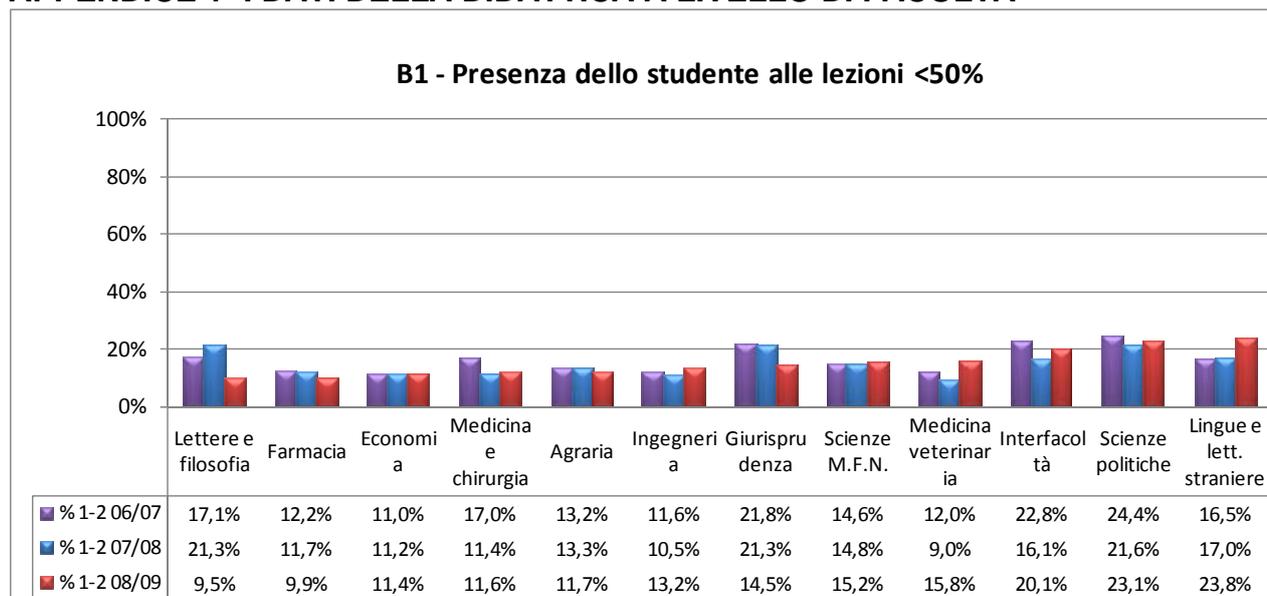
Circa la valutazione della didattica i dati generali sulle risposte sono sostanzialmente sovrapponibili a quelli dell'anno precedente, da segnalare che rimane sotto 3, ma comunque sopra il 2,5, la media sui giudizi sulla adeguatezza delle proprie conoscenze iniziali rispetto a quelle richieste dal corso di insegnamento, sulla capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni e sul carico di studio in rapporto ai crediti assegnati.

Pur non entrando nei singoli aspetti del questionario, è motivo di particolare soddisfazione per l'Ateneo constatare che i docenti ricevono un notevole apprezzamento, sia riguardo all'esercizio del loro magistero che alla loro disponibilità e correttezza comportamentale, e che il quesito che richiede un giudizio complessivo sui corsi ha ottenuto una valutazione mediamente più che positiva.

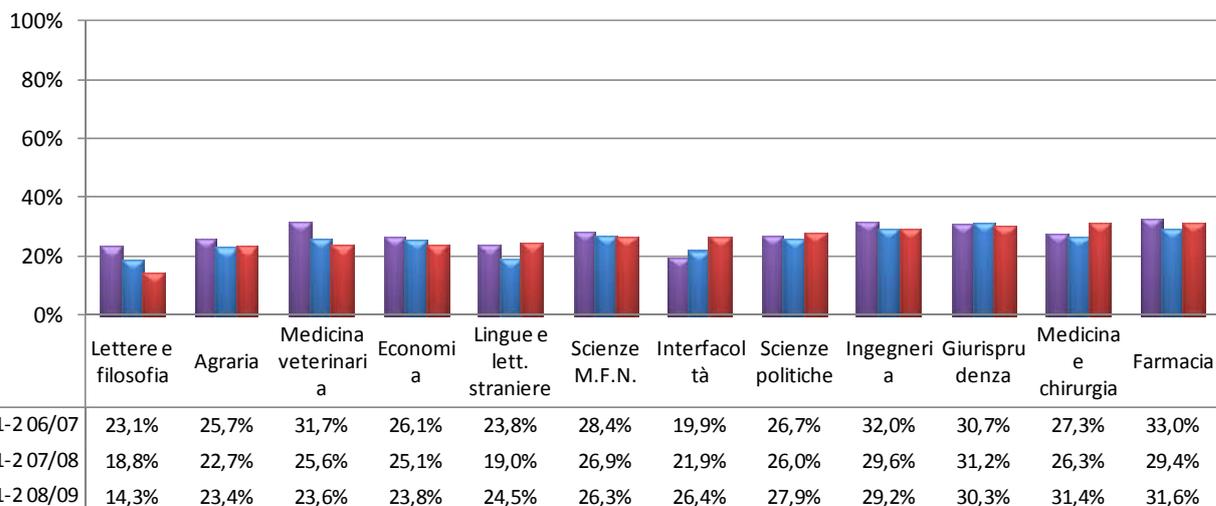
La valutazione sugli aspetti organizzativi e strutturali, tradizionalmente meno positiva, registra alcuni leggeri peggioramenti; in particolare la nuova domanda sul tutorato ha rivelato una situazione insoddisfacente, conseguendo il punteggio più basso rispetto a tutte le altre.

Un giudizio tutto sommato positivo è stato espresso in relazione alle due ultime domande: "Valutazione complessiva della qualità organizzativa del CdS" e "Adeguatezza del presente questionario (ai fini di miglioramento della didattica)".

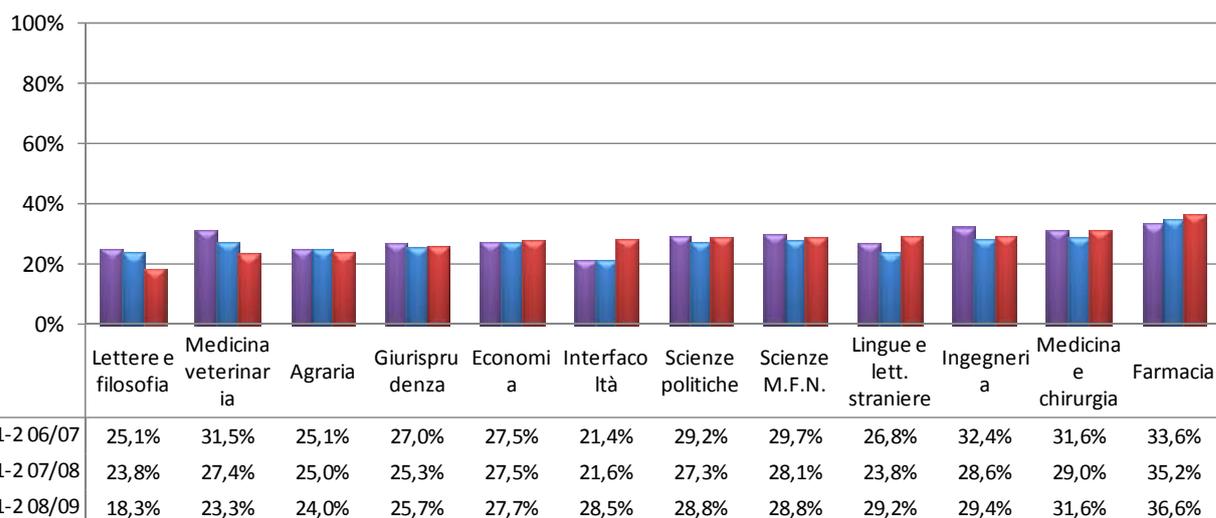
APPENDICE 1- I DATI DELLA DIDATTICA A LIVELLO DI FACOLTÀ



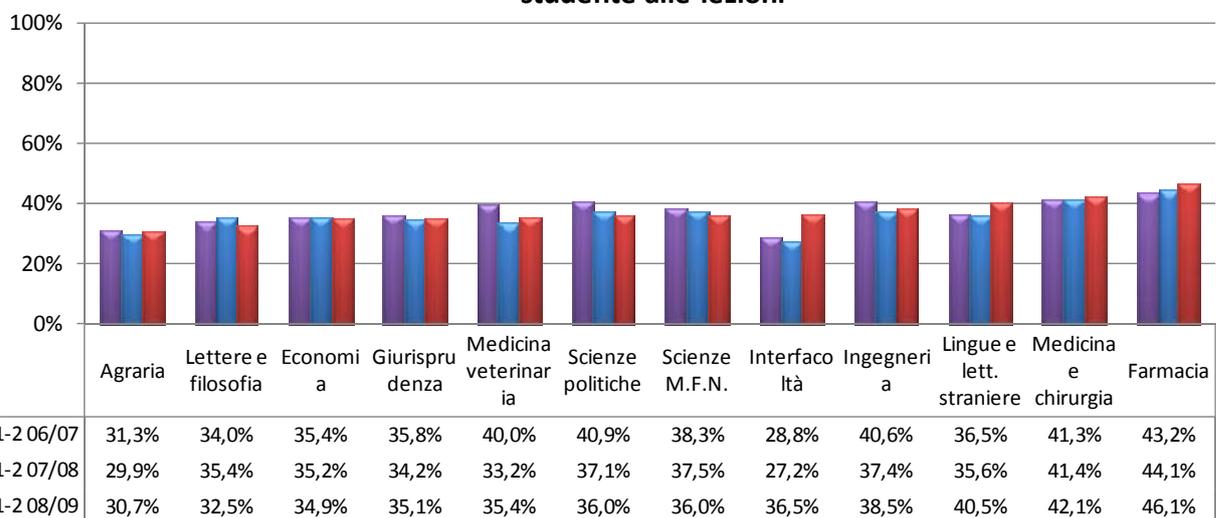
B4 - Utilità del materiale didattico (dispense, testi consigliati)



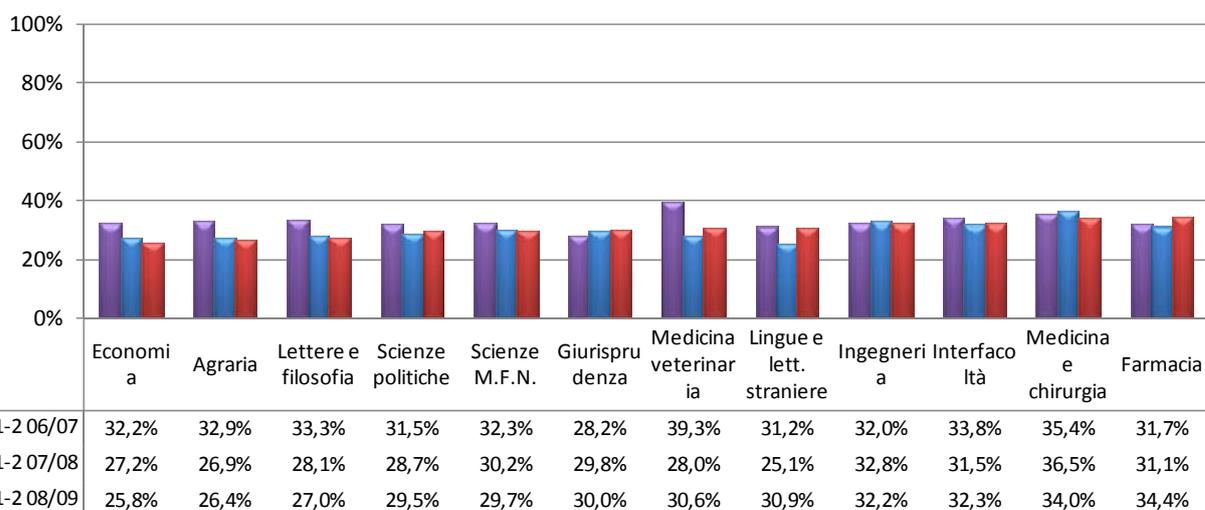
B5 - Chiarezza ed efficacia del docente nella presentazione degli argomenti



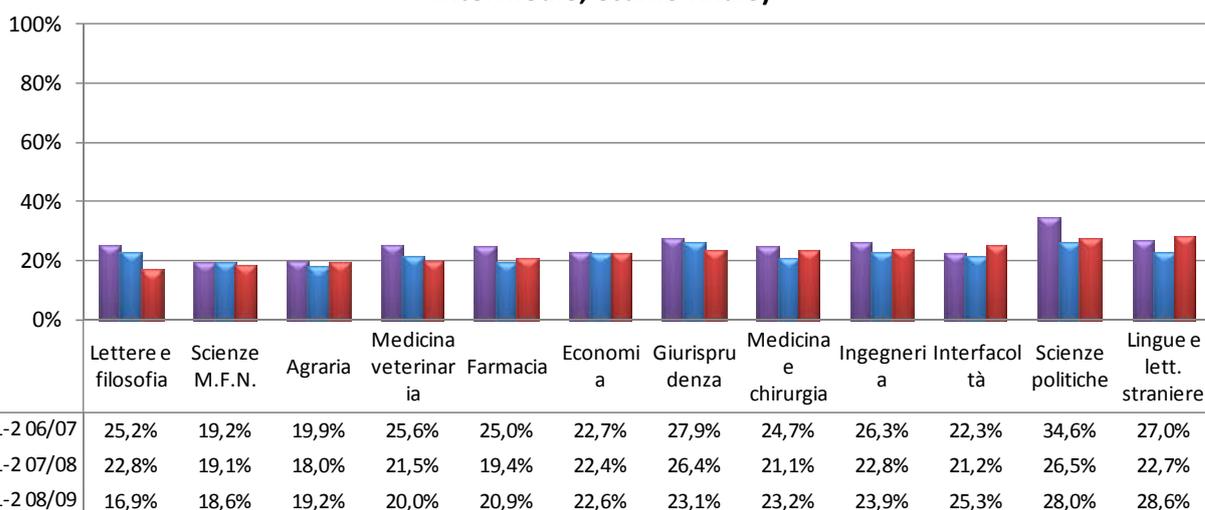
B6 - Capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni



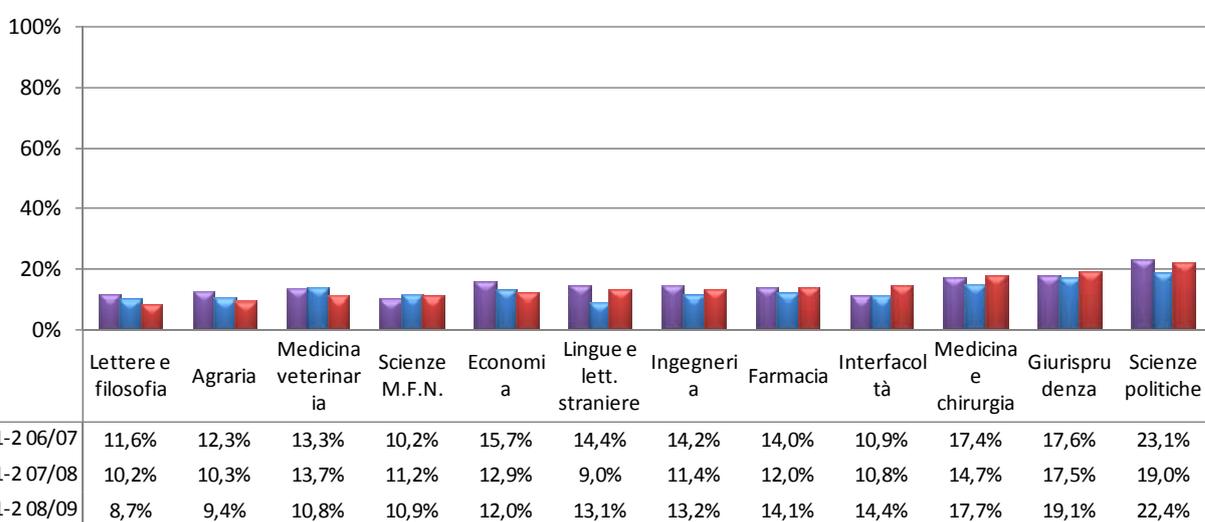
B7 - Carico di studio in rapporto ai crediti assegnati (1=ridotto; 2=adeguato)



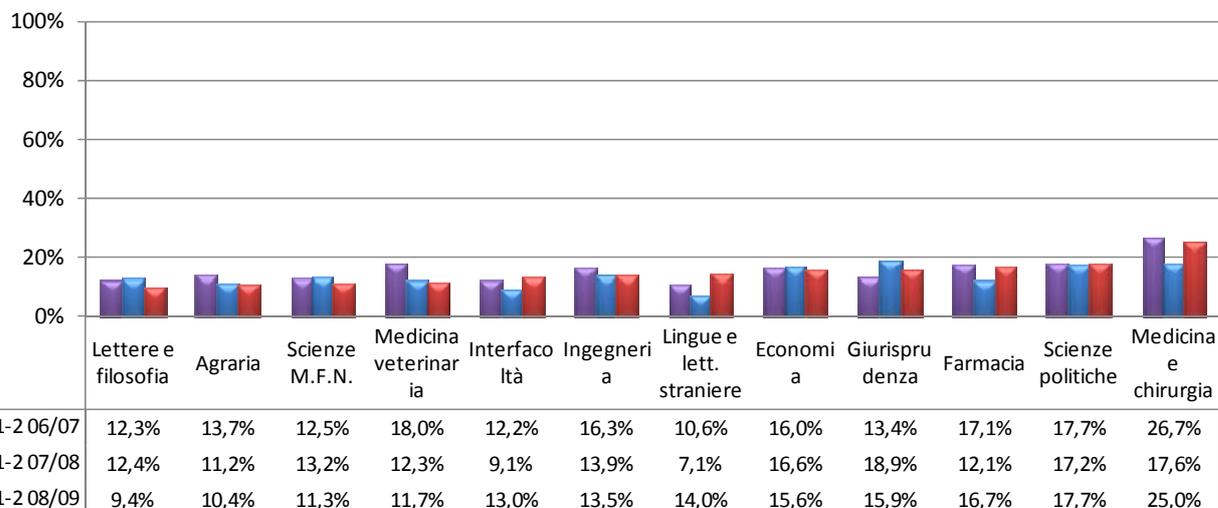
B8 - Chiarezza delle informazioni sulle modalita di verifica (prove intermedie, esame finale)



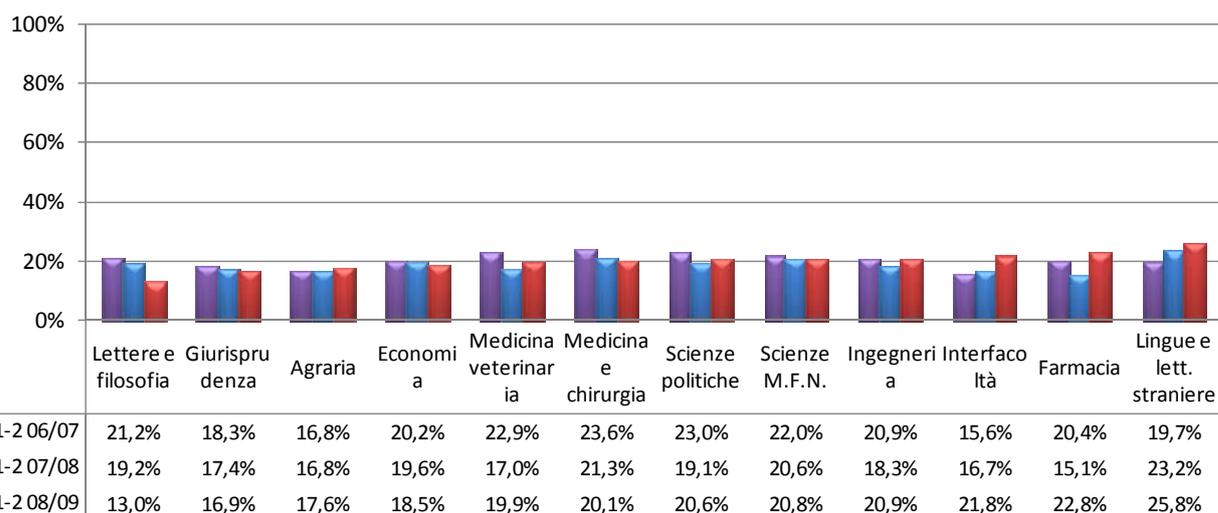
B9 - Presenza e puntualita del docente



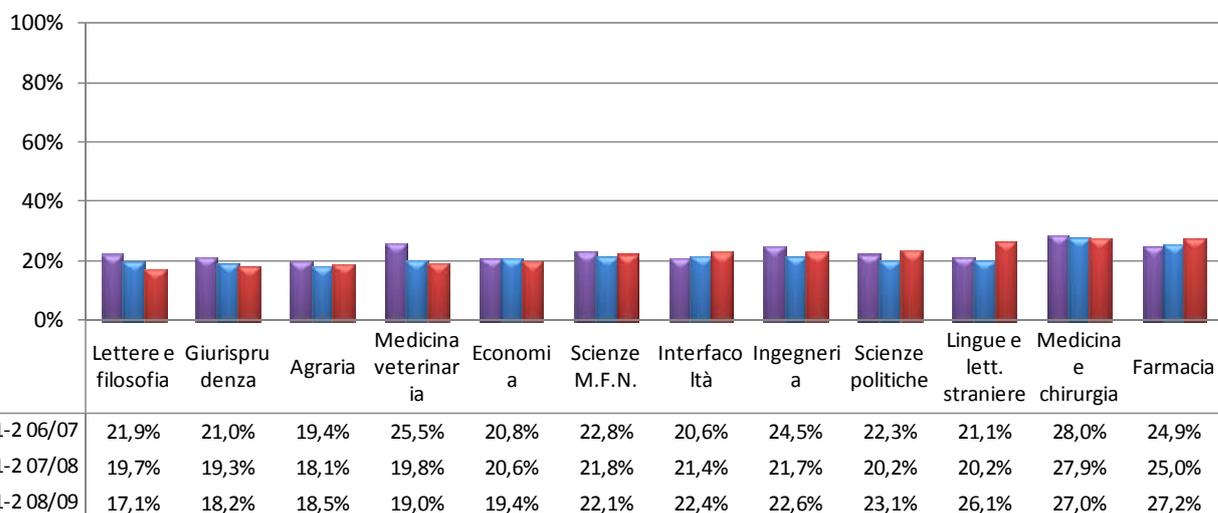
B10 - Presenza del docente agli orari di ricevimento



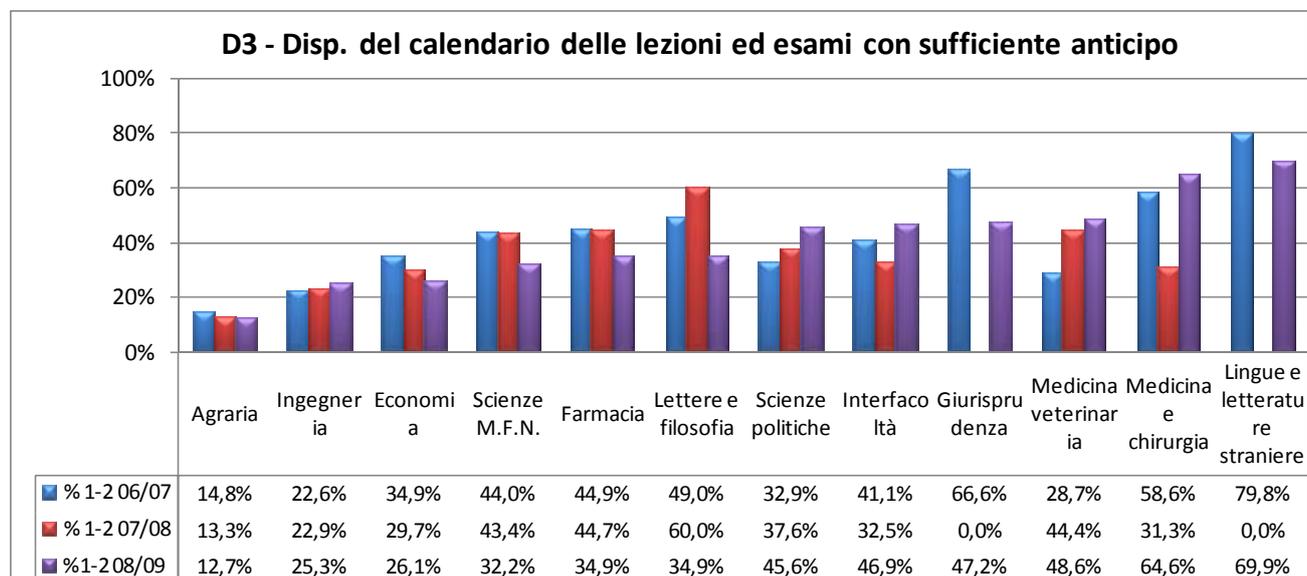
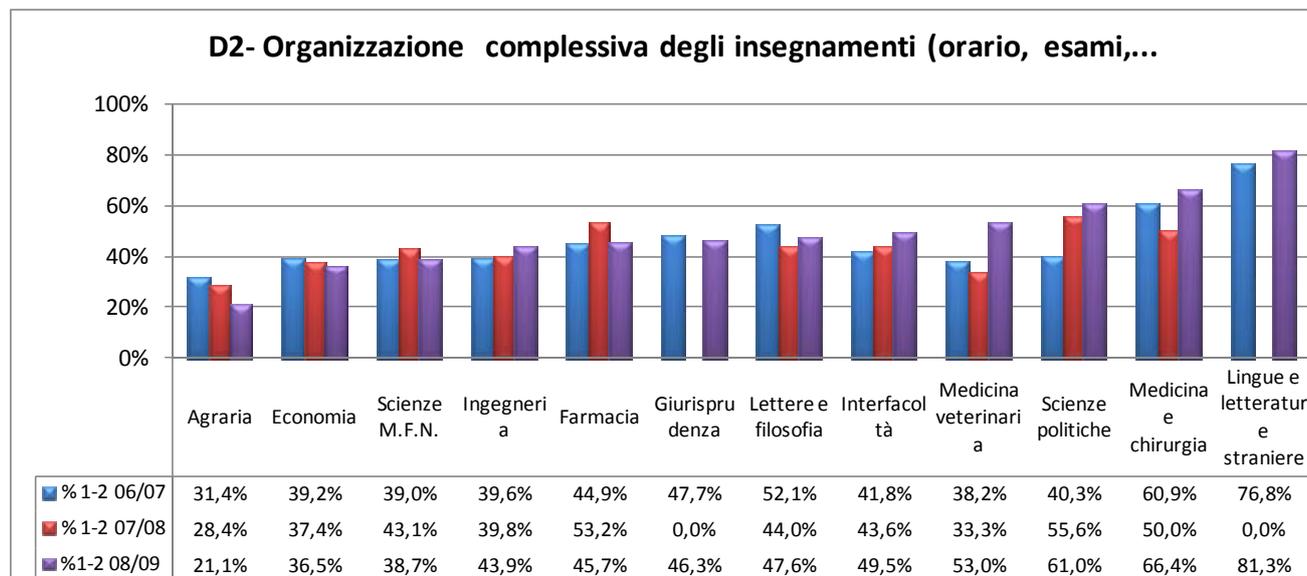
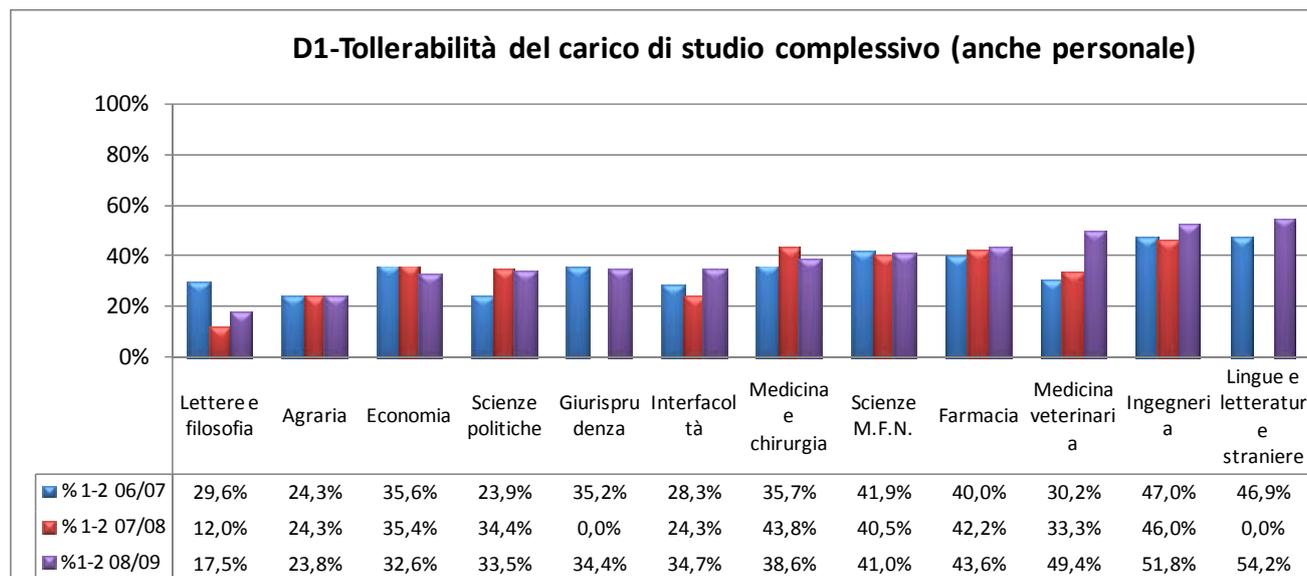
BS1 - Interesse per i contenuti del corso



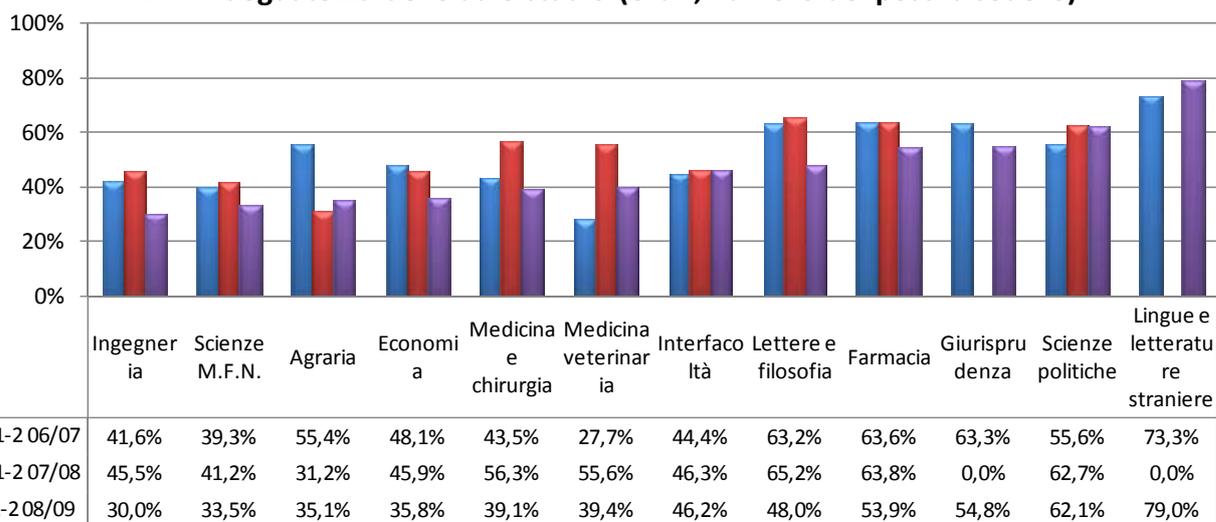
BS2 - Giudizio complessivo sul corso



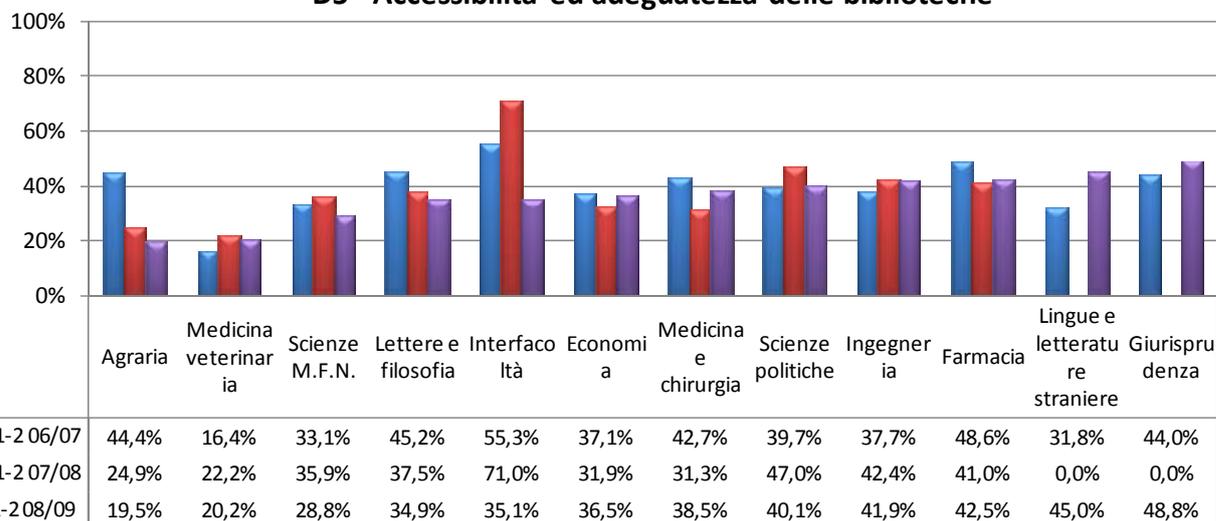
APPENDICE 2- I DATI DELLA ORGANIZZAZIONE A LIVELLO DI FACOLTÀ



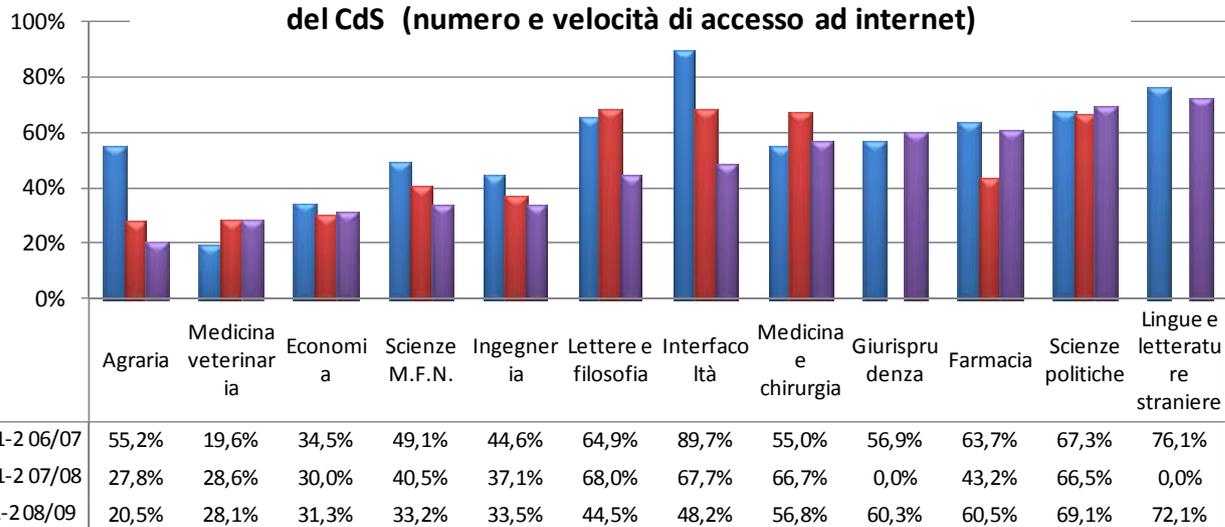
D4 - Adeguatezza delle aule studio (orari, numero dei posti a sedere)

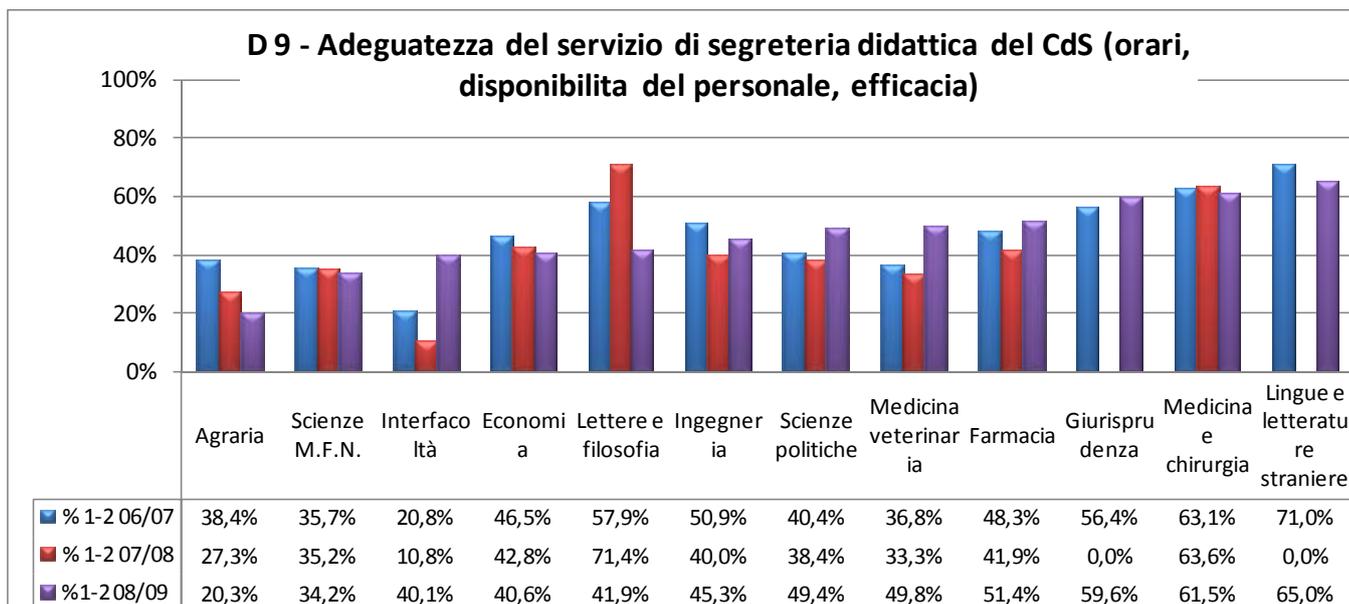
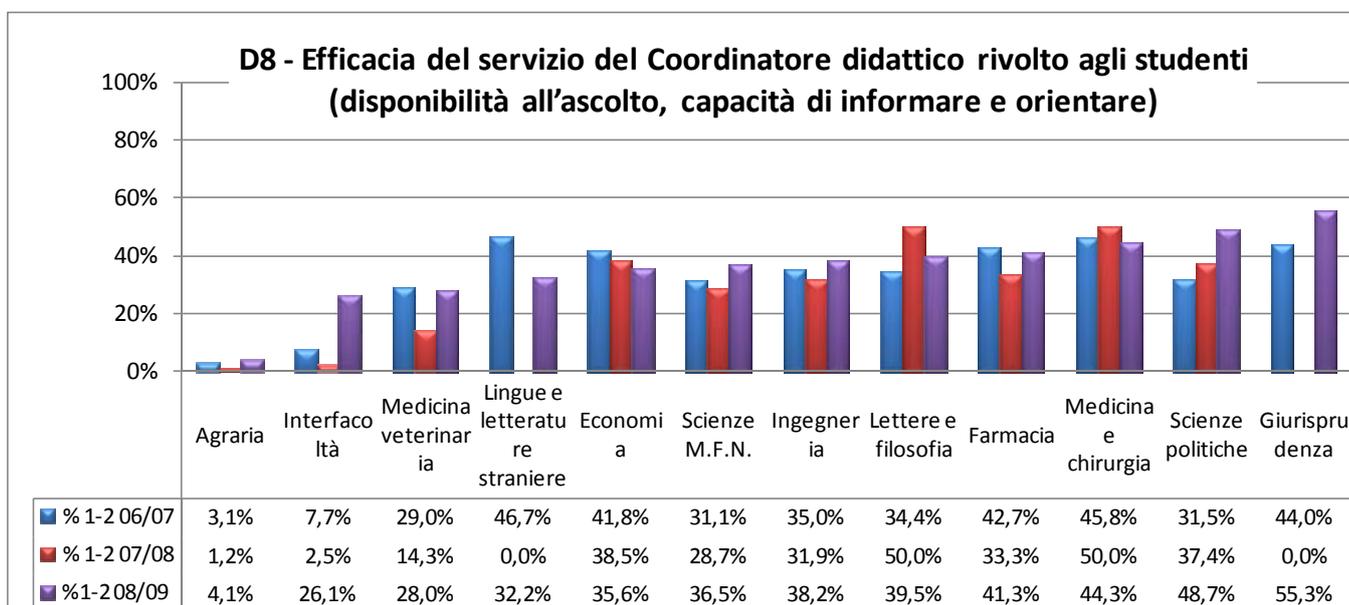
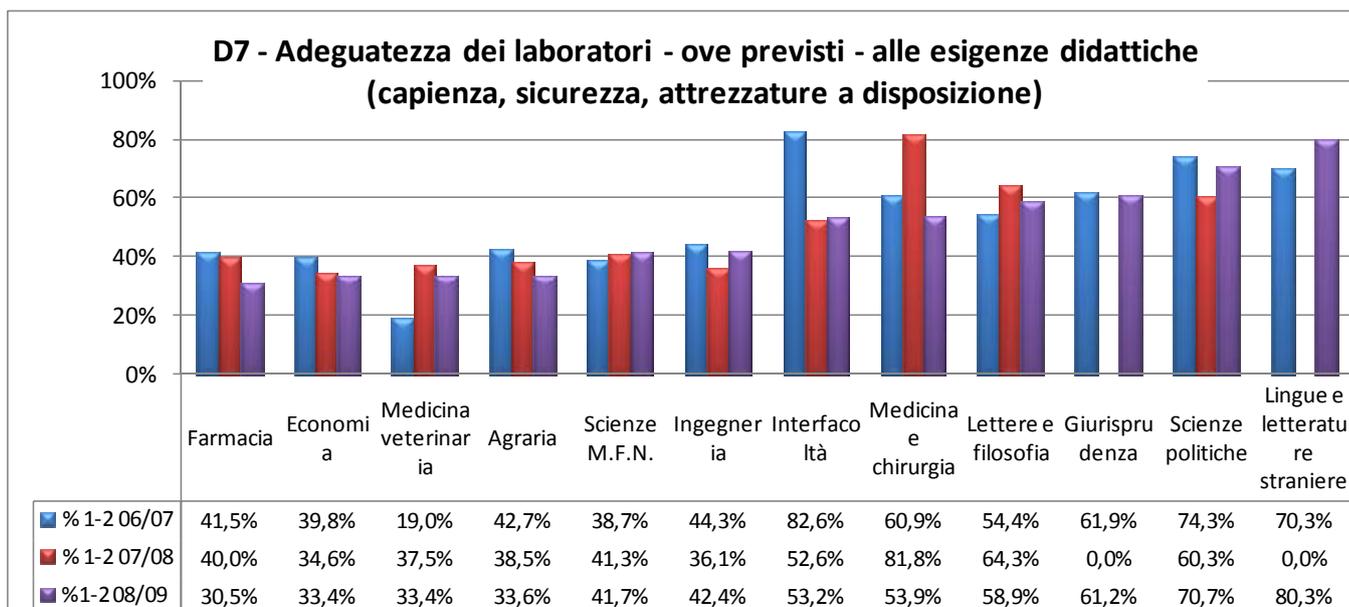


D5 - Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche

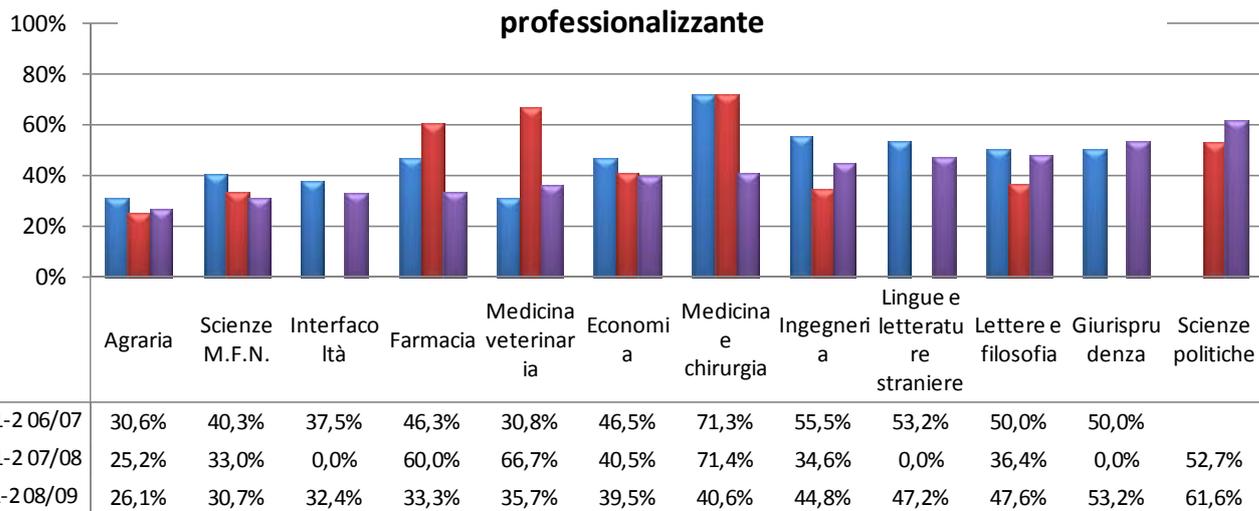


D6 - Disponibilità di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del Cds (numero e velocità di accesso ad internet)

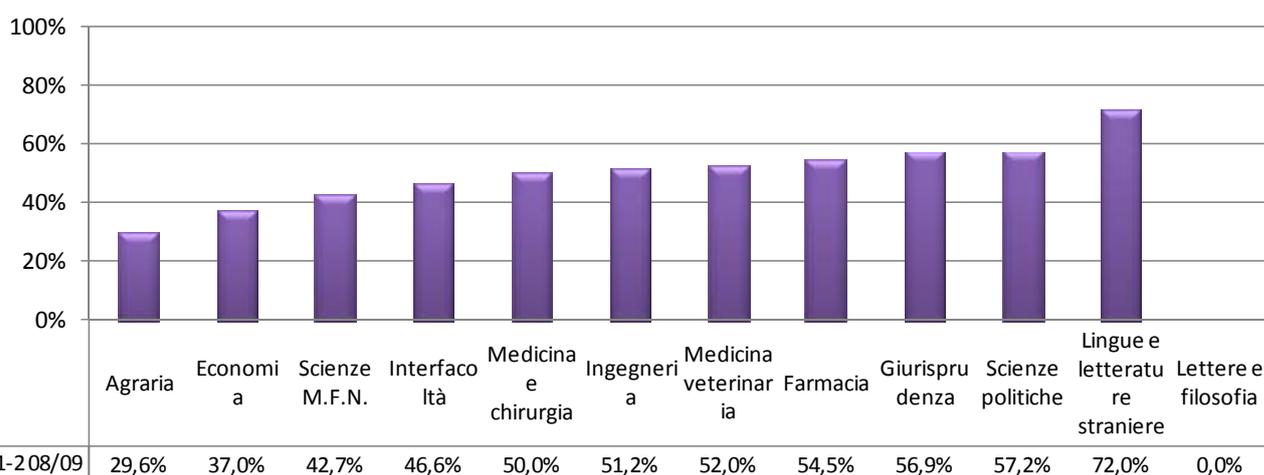




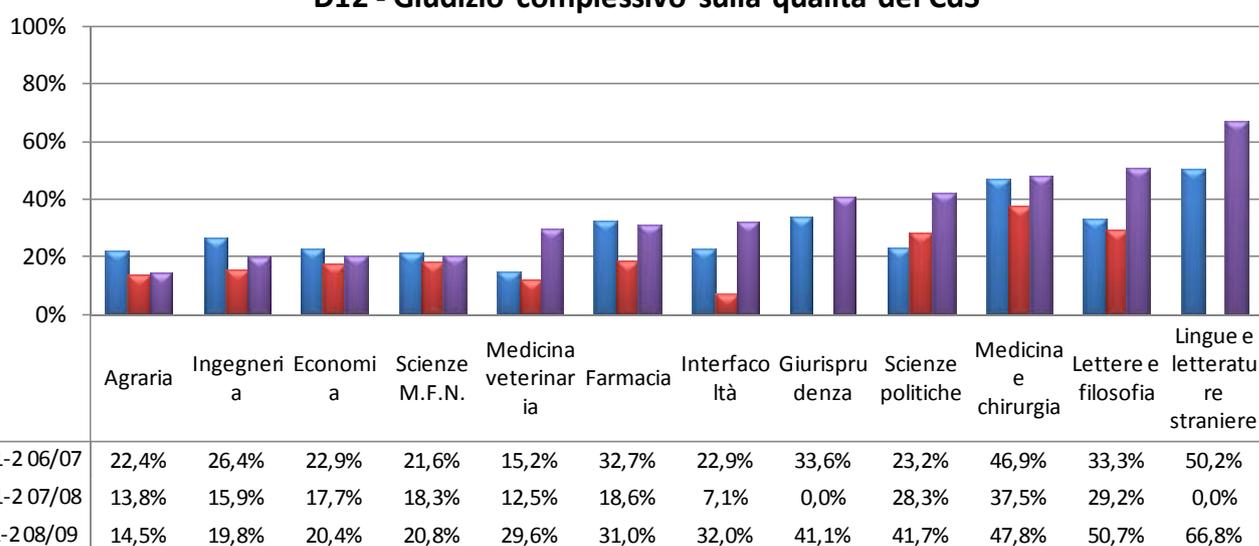
D10 - Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalita professionalizzante



D11 - Adeguatezza delle attività di tutorato (capacità di orientamento ed assistenza ai fini di una proficua frequenza ai corsi)



D12 - Giudizio complessivo sulla qualità del CdS



Q1 - Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica

