



RELAZIONE NVA
SUI QUESTIONARI DI VALUTAZIONE DELLA
DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI
a.a. 2009/2010

Sommario

1. INTRODUZIONE	3
1.1 Pianificazione dell'iniziativa	3
1.2 Caratteristiche del questionario.....	3
2. GESTIONE DELLA RACCOLTA DATI SULLA VALUTAZIONE STUDENTESCA	5
3. IMPATTO DELL'INIZIATIVA	6
4. DIDATTICA FRONTALE : ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI.....	9
5. ORGANIZZAZIONE DIDATTICA: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI	11
6 CONCLUSIONI.....	14

1. INTRODUZIONE

Gli obiettivi guida dell'attività di raccolta ed analisi delle opinioni degli studenti, per l'a.a. 2009/2010 sono stati:

- a) il consolidamento del campione dei rispondenti, in rapporto alla popolazione obiettivo, rappresentata dai frequentanti;
- b) ulteriore impulso per più ampia diffusione dei dati, sia presso i docenti sia presso gli studenti;

Nel presente rapporto vengono brevemente richiamate le specifiche di processo e di prodotto che hanno guidato il progetto complessivo. Analogamente allo scorso anno, sono poi presenti una serie di dati numerici sul tasso di partecipazione (anche con comparazione con le precedenti somministrazioni) ed una serie di rappresentazioni grafiche (v. App.1 e App.2), con stratificazione a livello di Facoltà, per i vari aspetti posti all'attenzione degli studenti.

1.1 Pianificazione dell'iniziativa

Il sistema di lettura ottica delle valutazioni cartacee è stato mantenuto anche per il 2009/2010. Negli anni scorsi era stata segnalata la possibilità di avvalersi del portale web, anche se la totalità delle strutture didattiche, fatta eccezione per la Facoltà di Lettere (anche per il 2009/2010), aveva comunque preferito il sistema cartaceo, poiché permette un contatto più immediato con gli studenti ed aumenta di conseguenza il tasso di risposta. Per l'anno accademico 2010/11 è prevista nuovamente la valutazione via Web, ma solamente in via sperimentale per la Facoltà di Ingegneria.

1.2 Caratteristiche del questionario

Il questionario utilizzato si caratterizza per essere:

- anonimo (la garanzia dell'anonimato è garantita dalla stessa modalità di raccolta);
- in formato cartaceo (ad eccezione della Facoltà di Lettere e Filosofia che utilizza la modalità WEB)
- sintetico, per non appesantire la compilazione;
- suddiviso in due parti (didattica frontale – 12 + 6 aspetti per esercitazioni e laboratori - ed organizzazione didattica - solo per la somministrazione del 2° semestre – 11 aspetti) ;
- item a risposta chiusa, con valutazione ordinale a quattro livelli
 - 1 = completa insoddisfazione della condizione descritta o giudizio totalmente negativo*
 - 2 = più no che si*
 - 3 = più si che no*
 - 4 = completa soddisfazione o giudizio totalmente positivo*
- possibilità per le strutture didattiche di integrare degli aspetti da sottoporre a valutazione da parte degli studenti;
- presenza di un campo a testo libero, dove lo studente possa indicare ulteriori considerazioni, a suo avviso importanti ai fini del miglioramento della qualità del CdS.

I destinatari dell'iniziativa sono gli studenti frequentanti le Attività Formative dei due semestri, previste dalla programmazione didattica dei CdS riformati.

Periodi di somministrazione:

- **1° semestre:** da novembre 2009 fino al termine del semestre (sono richieste valutazioni su insegnamenti/moduli del 1° semestre, nonché valutazioni "in itinere" per insegnamenti annuali);
- **2° semestre:** aprile-giugno 2010 (con richiesta di valutazioni su insegnamenti/moduli del 2° semestre o "annuali").

Modalità di somministrazione previste:

- principalmente in aula, durante una o più lezioni (a partire dal/dai corsi di insegnamento maggiormente frequentati dei due periodi, se possibile con ritiro immediato); da parte di alcuni CdS si è proceduto autonomamente ad una distribuzione al termine di una lezione di ogni insegnamento;

Gestione dei risultati;

- lettura ottica dei moduli e successiva trasmissione da parte dell'Ufficio dei DB di Facoltà ai Coordinatori didattici interessati. Fornitura di un SW adatto a permettere in maniera semi automatica le elaborazioni statistiche di base, con possibilità di alcune stratificazioni del campione;
- analisi complessiva dei dati e delle relazioni da parte del NVA, ai fini della verifica **dei punti di forza o debolezza e della predisposizione di adeguate azioni correttive o di miglioramento;**
- stesura di relazione di sintesi per il CNVSU e per il Senato Accademico dell'Università di Pisa.

2. GESTIONE DELLA RACCOLTA DATI SULLA VALUTAZIONE STUDENTESCA

	2009	2010										2011			
Procedura per la acquisizione delle valutazioni degli studenti sulla didattica erogata (a.a. 2009/2010 (L370/99) -termine finale 30 aprile 2011)	Settembre/ Ott./Novem.	Dicembre	Gennaio	Febbraio	Marzo	Aprile	Maggio	Giugno - Set- tembre	Ottobre	Novembre	Dicembre	Gennaio	Febbraio	Marzo	Aprile
NVA: riesame del Q e pianificazione della sua distribuzione – miglioramenti sulla base delle distribuzioni precedenti.															
USN: riesame delle specifiche WEB e miglioramento del portale di valutazione (collaborazione con Area servizi informatici)															
Trasmissione del Q. standard alle strutture didattiche (primo semestre) E stampa dei moduli richiesti.															
Somministrazione (MD) agli studenti, prevalentemente in aula, consulenza tecnica da parte dell'USN ai Coordinatori didattici per redazione delle liste di riferimento. Compilazione del questionario WEB per i CdS che hanno accettato la sperimentazione.															
Rientro presso l'USN dei moduli compilati, loro lettura e trasmissione dei relativi DB di facoltà ai Coordinatori didattici.															
Trasmissione del Q. standard alle strutture didattiche (secondo semestre) insieme alle specifiche integrative per la procedura operativa.															
Somministrazione agli studenti, prevalentemente in aula, consulenza tecnica da parte dell'USN. Compilazione del questionario WEB per i CdS che hanno accettato la sperimentazione.															
Rientro presso l'Ufficio dei moduli compilati, loro lettura e trasmissione dei relativi DB di Facoltà ai Coordinatori didattici. Possibilità dell'utilizzo di NviReport per elaborazioni statistiche sui dati dei Q dei 2 semestri, sia cartacei che WEB															
USN: elaborazioni per tutte le Facoltà dei dati provenienti dalle 2 somministrazioni - NVA: analisi del DB complessivo in rapporto alle relazioni pervenute dai CdS – verifica delle correlazioni e di un adeguato focus sui punti di forza e debolezza del CdS, evidenziati dagli studenti.															
NVA: individuazione dei risultati ritenuti maggiormente significativi e stesura della Relazione prevista dalla L370/99, per l'invio al CNVSU.															

3. IMPATTO DELL'INIZIATIVA

La numerosità dei rispondenti è stata sempre considerata corrispondente sostanzialmente al conteggio delle valutazioni sulla parte del questionario mirata all'organizzazione didattica in distribuzione nel secondo semestre (per la quale ogni studente deve esprimersi una sola volta), il conteggio dei contatti attraverso i record della parte anagrafica del questionario, comunque riportato di seguito, può invece creare una leggera sovrastima in ragione dell'eventuale riproposizione dei passaggi in aula di distribuzione in aula.

Analogamente allo scorso anno si propone una tabella relativa al riepilogo dei dati assoluti della parte anagrafica, tab.2.

Tab. 02 – Contatti 2009/2010

Denominazione Facoltà	1S	2S	Totale complessivo
Agraria	313	246	559
Economia	1795	1516	3311
Giurisprudenza	481	660	1141
Lettere e filosofia	385	327	712
Medicina e chirurgia	1458	809	2267
Lingue	659	360	1019
Scienze politiche	518	359	877
Ingegneria	2416	3073	5489
Scienze MFN	2315	1689	4004
Farmacia		302	302
Veterinaria	453	369	822
Interfacoltà	297	278	575
Totale	11090	9988	21078

Nell'anno accademico 2009/10 il numero di contatti (cioè di questionari compilati almeno in parte) sui due semestri è stato di 21.078, con un leggero decremento del 7,9% rispetto alla precedente di distribuzione 2008/09.

Tab. 03 - Rispondenti effettivi su set di domande "D" Organizzazione didattica

Denominazione Facoltà	a.a. 2008/09	a.a. 2009/10
Agraria	295	246
Economia	1396	1507
Farmacia	332	*283
Giurisprudenza	616	660
Ingegneria	3010	3073
Interfacoltà	505	278
Lettere e filosofia	172	155
Lingue e letterature straniere	574	360
Medicina e chirurgia	1028	809
Medicina veterinaria	350	369
Scienze MFN	1429	1689
Scienze politiche	481	359
Totale complessivo	10188	9788

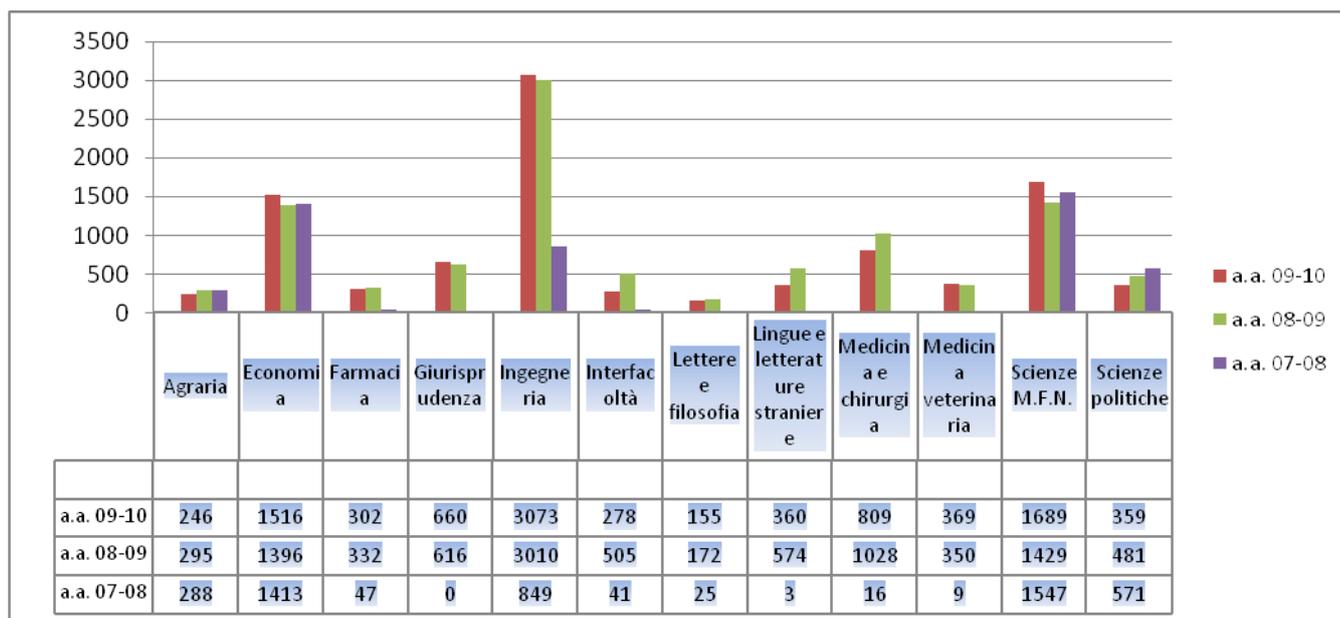
* I questionari della Facoltà di Farmacia sono pervenuti fuori tempo utile per la lettura e l'inserimento dei risultati nella maggioranza delle successive elaborazioni inserite nel presente report. Tuttavia ai soli fini delle tabelle presenti in "Nuclei 2011" si terrà conto totalmente anche di tale tardiva distribuzione.

La situazione è molto varia: accanto a Facoltà che mantengono pressoché inalterato il numero di valutazioni (es. Medicina Veterinaria, Ingegneria) ce ne sono alcune che realizzano un incremento sensibile (es. Economia e Scienze MFN), altre, invece, che registrano un decremento (es. Lingue e Letterature straniere) e i numeri, purtroppo, si mantengono piuttosto inferiori ai totali degli iscritti (v. tabelle successive).

Il NVA ritiene che un ruolo non secondario giochi la inadeguata pubblicizzazione dei risultati e la conseguente carenza di iniziative volte a migliorare le situazioni critiche, che rendono poco interessante per gli studenti la compilazione del questionario di propria iniziativa (malgrado il valore vicino a 3, formalmente assunto dalla media delle risposte alla domanda Q15 - Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica).

L'impressione è quella che spesso il questionario studenti sia vissuto per lo più come un adempimento burocratico tra i tanti che appesantiscono l'attività dei CdS e delle Facoltà, quando, al contrario, esso era nato e si giustifica solo se serve come elemento per il miglioramento dell'operare nel CdS. Tale percezione non viene certamente favorita dalla persistente disomogeneità relativa alle modalità di pubblicizzazione dei risultati annuali: mentre in alcune realtà si procede in completa trasparenza, in altri casi la pubblicità è inesistente o limitata alla pubblicazione di dati aggregati ad un livello tale da renderli difficilmente leggibili.

Graf. 1 – Rispondenti settore "Organizzazione" a.a. 2007/2008 – 2008/09 – 2009/10



In linea generale, comunque, il livello di partecipazione sembra sufficientemente (e in alcuni casi altamente) rappresentativo, pur se suscettibile di ulteriori miglioramenti, soprattutto in alcune Facoltà e, come sopra sottolineato, nell'equilibrio fra i due semestri.

Il campione diventa particolarmente rappresentativo per le AF dei corsi di laurea triennali, per i quali si è riscontrato un sostanziale equilibrio del numero dei rispondenti nei diversi anni di frequenza all'interno della durata normale dei corsi.

Tab. 04 – Rispondenti su anno di iscrizione

Livello del. CdS	Anno di iscrizione	Numero rispondenti	% su totale di livello
Lauree triennali a ciclo unico	1	2587	34,9%
	2	2021	27,2%
	3	1801	24,4%
	>3	555	7,3%
	Non dichiarato	460	6,1%
	Totale A	7424	100,0%
Lauree specialistiche e magistrali	1	791	40,3%
	2	579	29,2%
	>2	242	11,9%
	Non dichiarato	373	18,7%
	Totale B	1985	100,0%
	Totale A+B	9409	

Il totale è inferiore rispetto alla Tab. 03 perché non sono conteggiati i questionari di Farmacia e quelli di tutte le altre facoltà in cui lo studente non ha indicato il Corso di studio.

La distribuzione denota un netto sbilanciamento dell'indagine verso i primi anni delle Lauree triennali. Nel campione di valutatori sul set di domande "D" la distribuzione per sesso si equilibra. La provenienza degli studenti, come di consueto, è in prevalenza dai Licei per una percentuale del 73%, il 24% proviene da istituti tecnici e il rimanente 3% da altre scuole.

La tabella che segue [tab. 05] riporta la comparazione tra rispondenti e due possibili gruppi di riferimento (la popolazione sarebbe quella determinata dai frequentanti effettivi, attualmente non monitorata), rappresentati dagli iscritti totali (IT) ai CdS e dal sottoinsieme (Isc IC) degli iscritti ad un numero di anni di corso minore o uguale alla durata normale.

Tab. 05 – Rispondenti 2°sem.

Denominazione Facoltà	Rispondenti a.a. 09-10	Isc tot	Isc IC	% risp su IT	% risp su IC
Agraria	246	1173	642	21,00%	38,30%
Economia	1507	5162	3329	29,20%	45,30%
Farmacia	283	1445	979	19,60%	28,90%
Giurisprudenza	660	5450	3474	12,10%	19,00%
Ingegneria	3073	10845	5717	28,30%	53,80%
Interfacoltà	278	3719	2204	7,50%	12,60%
Lettere e filosofia (*)	155	5446	2821	2,80%	5,50%
Lingue e lett. Str.	360	2303	1340	15,60%	26,90%
Medicina e chirurgia	809	6550	4078	12,40%	19,80%
Medicina veterinaria	369	1546	895	23,90%	41,20%
Scienze MFN	1689	6521	3907	25,90%	43,20%
Scienze politiche	359	3409	1835	10,50%	19,60%
Totale complessivo	9788	53569	31221	18,30%	31,40%

(*) modalità di somministrazione via WEB

La modalità della somministrazione provoca una selezione (e una riduzione di numerosità) degli studenti potenzialmente raggiungibili, che, se da un lato rende nella maggior parte dei casi il numero assoluto di valutazioni espresse adeguato a permettere analisi ragionevoli sui fenomeni in oggetto - campione uguale o > 10% della popolazione - dall'altro introduce sicuramente un bias nel campione stesso, di cui è opportuno tenere costantemente conto. E' necessario sempre ricordare che il numero

dei valutatori dipende da quello dei frequentanti, che varia molto in percentuale rispetto agli iscritti da Facoltà a Facoltà e spiega in parte non piccola le precedenti differenze. A parte la valutazione soggettiva degli studenti, non vi sono stime attendibili del numero dei frequentanti; è altamente probabile che il rapporto tra valutatori e frequentanti sia sensibilmente più alto di quello tra “valutatori” ed iscritti. Del resto la distribuzione in aula penalizza pesantemente la possibilità di valutare da parte dei “fuori corso” (comunque conteggiati nel totale degli iscritti).

4. DIDATTICA FRONTALE : ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

La numerosità dei questionari compilati, intesi come somma di set di risposte alla sez. “B” e “C” del questionario (insegnamenti ed esercitazioni: cioè di set di valutazioni su abbinamenti AF/mod – DOC/esercitatore), è stata uguale a 113.893, comprendendo anche i questionari di Farmacia pervenuti in ritardo. Applicando la regola di significatività di almeno 5 occorrenze di valutazione per singolo “abbinamento” la numerosità delle valutazioni processate è stato rispettivamente di 79.197 e 28.446 per le sezioni B e C del questionario. Tale conteggio è stato fatto depurando preliminarmente il DB risultante dalle due somministrazioni semestrali da tutte le registrazioni riferite a “valutazioni in itinere”, su abbinamenti AF/mod-DOC nuovamente valutati a fine corso nel secondo semestre.

Tali risultati appaiono quantitativamente paragonabili con quelli degli altri atenei.

Le tabelle che seguono riportano le numerosità di “abbinamenti univoci AF/mod – docente” con stratificazione per Facoltà, che sono stati oggetto di valutazione. La frequenza minima di valutazioni ritenuta significativa è – come per le scorse raccolte – di almeno 5 occorrenze.

Il conteggio è fatto sul DB dei due semestri, risultante dalla fusione dei dati correlati ai 12 aspetti proposti in valutazione per la didattica frontale (analogamente si è ragionato per i record relativi alle esercitazioni/lab) escluse le valutazioni in itinere.

Tab. 06 - Numero valutazioni “significative”¹

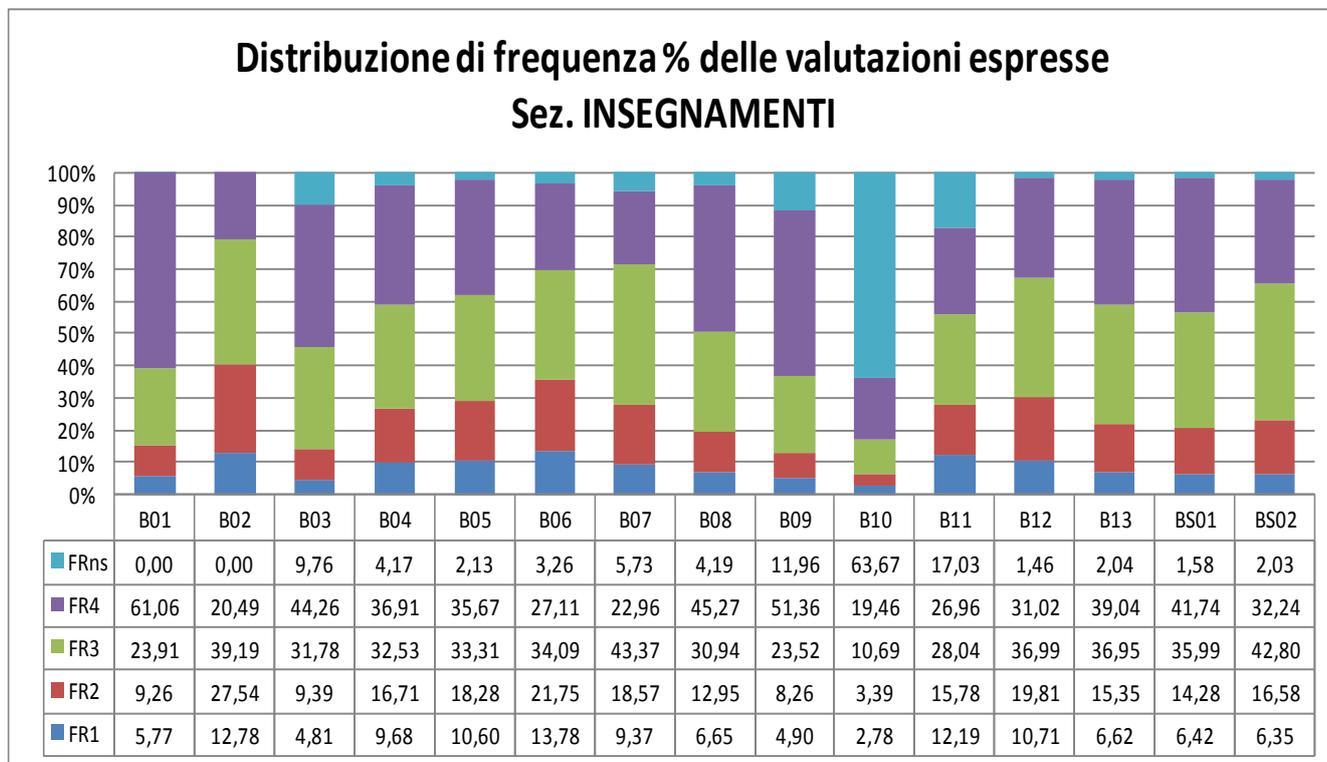
Denominazione Facoltà	Numero valutazioni settore B	Numero valutazioni settore C	Totale settore B e C	Abbinamenti valutati con >4 occ.
AGRARIA	1792	1210	3002	200
ECONOMIA	10104	3227	13331	273
GIURISPRUDENZA	2852	29	2881	117
INGEGNERIA	17726	9305	27031	829
INTERFACOLTA	1993	249	2242	204
INTERUNIVERSITA	1550	292	1842	99
LINGUE E LETTERATURE STRANIERE	2888	109	2997	103
MEDICINA E CHIRURGIA	15472	397	15869	153
MEDICINA VETERINARIA	4814	4340	9154	907
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	16652	8902	25554	279
SCIENZE POLITICHE	2561	53	2614	849
LETTERE	793	333	1126	99
Totale complessivo	79197	28446	107643	4112

Il NVA ritiene fortemente opportuno un miglioramento della “leggibilità” del DB sulla programmazione didattica, soprattutto con una omogeneizzazione delle relative metodologie e tempistiche di popolazione (anche per l’a.a. 2009/10 il NVA ha ritenuto necessario chiedere direttamente alle Facoltà l’elenco delle AF da porre in valutazione, con un oggettivo aggravio di lavoro).

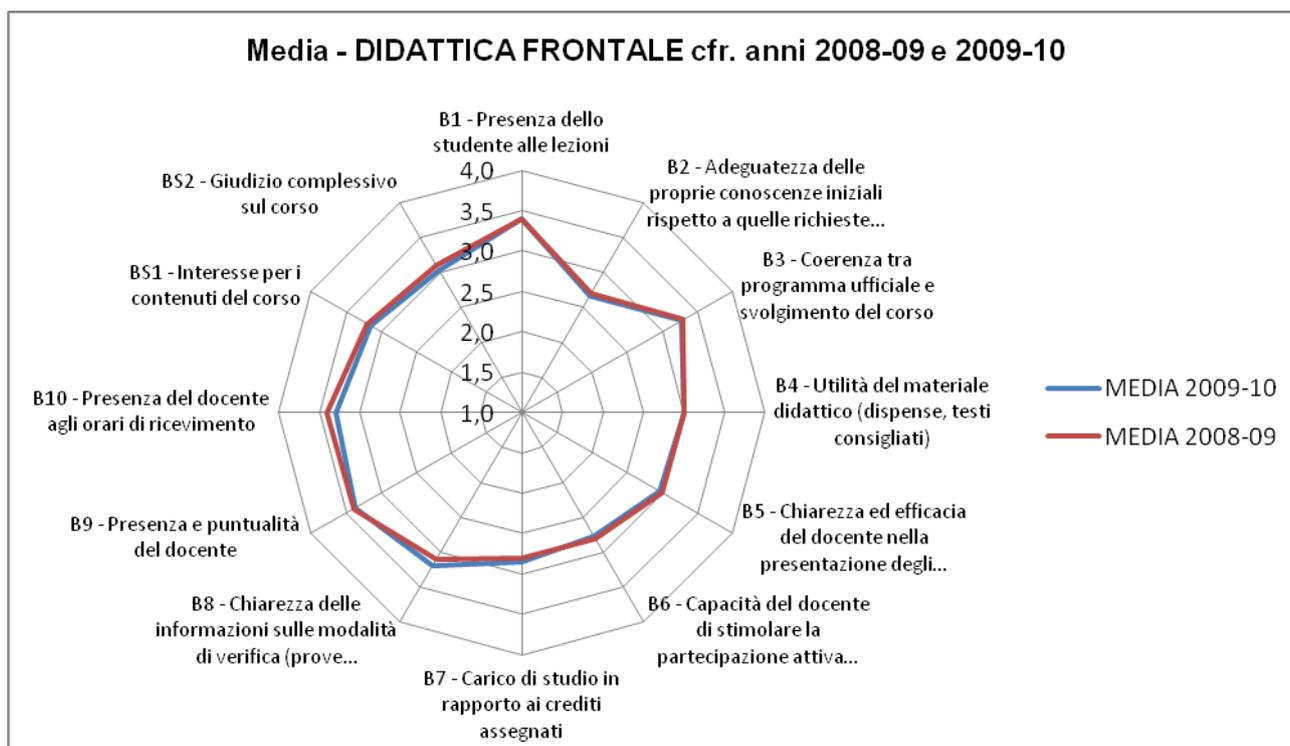
La colonna “Abbinamenti valutati con >4 occ.” riporta la numerosità di AF (possono rappresentare un intero insegnamento o suoi moduli interni di qualunque tipo) valutate, in totale e con almeno 5 questionari.

¹ Ci possono essere dei casi fuori specifica, nei quali si siano valutate esercitazioni su codici dedicati espressamente a lezioni e viceversa, tali situazioni possono causare l’elaborazione di valutazioni per codici formalmente sottosglia, comunque con impatto numerico trascurabile.

Graf. 2 a.a. 2009/10



Graf.3



Tab. 07 – Significato scala di valutazione domande B1-B7

	B1 -	B7 -
Val.1	frequenza saltuaria	eccessivo
Val.2	frequenza <50%	elevato
Val.3	frequenza tra il 50-75%	adeguato
Val.4	4=frequenza > 75%	carico di studi ridotto

Cod. dom.	Val.1	Val.2	Val.3	Val.4	non so	Totale
B01	5,8	9,3	23,9	61,1	0,0	100
B02	12,8	27,5	39,2	20,5	0,0	100
B03	4,8	9,4	31,8	44,3	9,8	100
B04	9,7	16,7	32,5	36,9	4,2	100
B05	10,6	18,3	33,3	35,7	2,1	100
B06	13,8	21,8	34,1	27,1	3,3	100
B07	9,4	18,6	43,4	23,0	5,7	100
B08	6,6	13,0	30,9	45,3	4,2	100
B09	4,9	8,3	23,5	51,4	12,0	100
B10	2,8	3,4	10,7	19,5	63,7	100
BS01	6,4	14,3	36,0	41,7	1,6	100
BS02	6,4	16,6	42,8	32,2	2,0	100

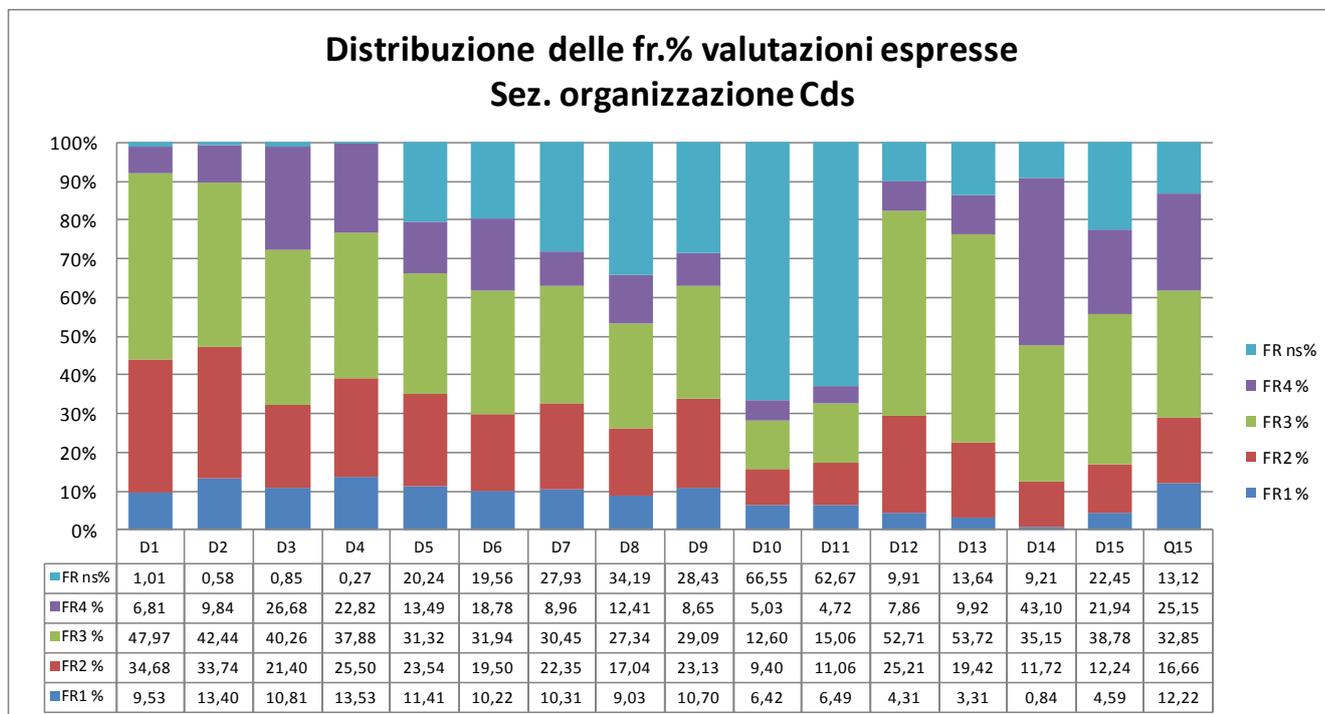
B1 - Presenza dello studente alle lezioni

B7 - Carico di studio in rapporto ai crediti assegnati

5. ORGANIZZAZIONE DIDATTICA: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

I grafici seguenti [graf. 4-5] presentano - con raggruppamento a livello di Ateneo - la distribuzione di frequenza percentuale delle valutazioni sui vari aspetti proposti all'attenzione degli studenti e la media delle valutazioni per singolo aspetto. [graf.5]

Graf. 4



Tab. 08 – Medie 2008-09 2009-10 Organizzazione didattica

Item	Media 2008-09	Media 2009-10
D1-Tollerabilità del carico di studio complessivo (anche personale)	2,6	2,5
D2-Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi e finali)	2,5	2,5
D3-Disponibilità del calendario delle lezioni ed esami con sufficiente anticipo	2,7	2,8
D4-Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	2,7	2,7
D5-Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)	2,7	2,6
D6-Disponibilità di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del CdS	2,6	2,7
D7-Adeguatezza dei laboratori - ove previsti - alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)	2,5	2,5
D8-Efficacia del servizio del Coordinatore didattico rivolto agli studenti	2,7	2,7
D9-Adeguatezza del servizio di segreteria didattica del CdS (orari, disponibilità del personale, efficacia)	2,5	2,5
D10-Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante	2,6	2,5
D11-Adeguatezza delle attività di tutorato (capacità di orientamento ed assistenza ai fini di una proficua frequenza ai corsi)	2,4	2,5
D12-Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS	2,8	2,7
Q1-Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento della didattica)	2,9	2,8

Graf.5



6. CONCLUSIONI

Nel 209/10 la raccolta dei dati on-line è stata continuata solo nella facoltà di Lettere; tutte le altre Facoltà sono ritornate alla (o hanno confermato la) distribuzione cartacea in aula, visti i risultati indubbiamente scarsi in termini di partecipazione conseguiti nelle esperienze di compilazione WEB dei precedenti anni. È comunque in corso, per l'a.a. 2010/11, la sperimentazione (limitatamente alla Facoltà di Ingegneria) di questa metodologia, come previsto nella relazione 2008/2009, e come di seguito maggiormente illustrato.

Pur mantenendo dunque per tutte le Facoltà, ad eccezione della Facoltà di Lettere e Filosofia, la somministrazione in forma cartacea, rimane comunque poco soddisfacente l'adesione degli studenti (seppure in recupero rispetto all'anno precedente); rimane elevata la percentuale di insegnamenti non valutati.

Considerando come riferimento il questionario relativo all'organizzazione della didattica, che viene compilato da ogni studente una sola volta durante l'anno, la percentuale degli studenti rispondenti sul totale della popolazione si attesta al 18,3% (su totale iscritti) e 31,4% (su iscritti in corso), con un leggero decremento rispetto alla scorsa somministrazione.

Il NVA ritiene opportuno programmare un incontro con il Prorettore alla Didattica e con i Presidi per far ulteriormente presente l'importanza sia sostanziale (strumento di miglioramento della didattica) che formale (rispetto della normativa vigente e incidenza – seppur frazionaria e seppur per ora non attiva – sulla redistribuzione della parte premiale del FFO).

In alcune Facoltà permane il nodo dell'inadeguata (almeno in alcune Facoltà) pubblicizzazione dei risultati e della conseguente carenza di azioni correttive volte a migliorare gli aspetti critici, come del riconoscimento di particolare apprezzamento da parte degli studenti. È presumibile che questa carenza sia uno degli elementi che rendono poco interessante per gli studenti la compilazione del questionario. Il NVA ritiene per il futuro di chiedere ad ogni facoltà o CdS un feedback sull'utilizzo delle informazioni desumibili dai risultati del questionario, ai fini della pianificazione delle azioni correttive per i punti di debolezza e della valorizzazione ulteriore dei punti di forza emersi.

Per quanto attiene ai risultati delle valutazioni, non ci sono scostamenti rilevanti rispetto agli anni precedenti.

Circa la valutazione della didattica i dati generali sulle risposte sono sostanzialmente sovrapponibili a quelli dell'anno precedente. È da segnalare che rimane sotto 3, ma comunque sopra il 2,5, la media sui giudizi sulla adeguatezza delle proprie conoscenze iniziali rispetto a quelle richieste dal corso di insegnamento, come quelle sulla capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni e sul carico di studio in rapporto ai crediti assegnati.

Pur non entrando nei singoli aspetti del questionario, il NVA constata che mediamente i docenti ricevono un più che discreto apprezzamento, sia riguardo all'esercizio del loro magistero che alla loro disponibilità e correttezza comportamentale, e che il quesito che richiede un giudizio complessivo sui corsi ha ottenuto una valutazione mediamente più che positiva.

La valutazione sugli aspetti organizzativi e strutturali, tradizionalmente meno positiva, registra alcuni peggioramenti, in particolare per la domanda sul tutorato, che mantiene valutazioni medie abbastanza critiche, le cui cause sarebbe utile approfondire.

Un giudizio tutto sommato ragionevolmente positivo è stato espresso in relazione alla domanda sulla "Valutazione complessiva della qualità organizzativa del CdS"; parimenti gli studenti ritengono (almeno teoricamente) utile il questionario per migliorare la didattica.

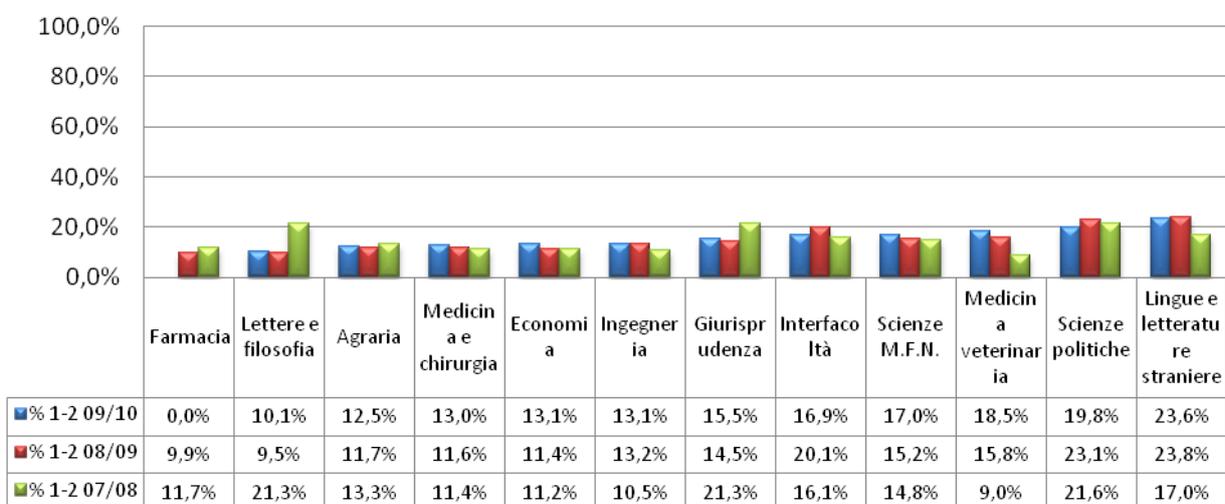
È attualmente in corso la somministrazione del questionario per le attività formative dell'a.a. 2010/11. Come già detto all'inizio di queste osservazioni conclusive, il questionario viene distribuito in forma cartacea per tutte le Facoltà, tranne che per la Facoltà di Ingegneria, per la quale, in forma sperimentale, è previsto l'accesso degli studenti via WEB ad un portale di valutazione al momento dell'iscrizione telematica all'esame; il sistema rilascia una "ricevuta" dell'avvenuto accesso all'area di valutazione che permette di perfezionare l'iscrizione sull'applicativo di facoltà a ciò dedicato. Poiché non si intende obbligare gli studenti a valutare se non ritengono di farlo, il numero degli accessi al questionario può non corrispondere, ed anzi può essere nettamente superiore al numero dei questionari effettivamente compilati.

Il NVA si riserva di valutare i risultati di questa sperimentazione WEB, che, se estesa a tutto l'ateneo dovrebbe permettere, almeno teoricamente, una maggiore efficacia e un'economia di impegno di lavoro e finanziario. Osserva peraltro che l'indagine dovrebbe essere rivolta agli studenti frequentanti, e che quindi risulterebbe necessario aggiungere delle domande "filtro" che permettano di individuare, per autodichiarazione, se uno studente appartiene a questa categoria.

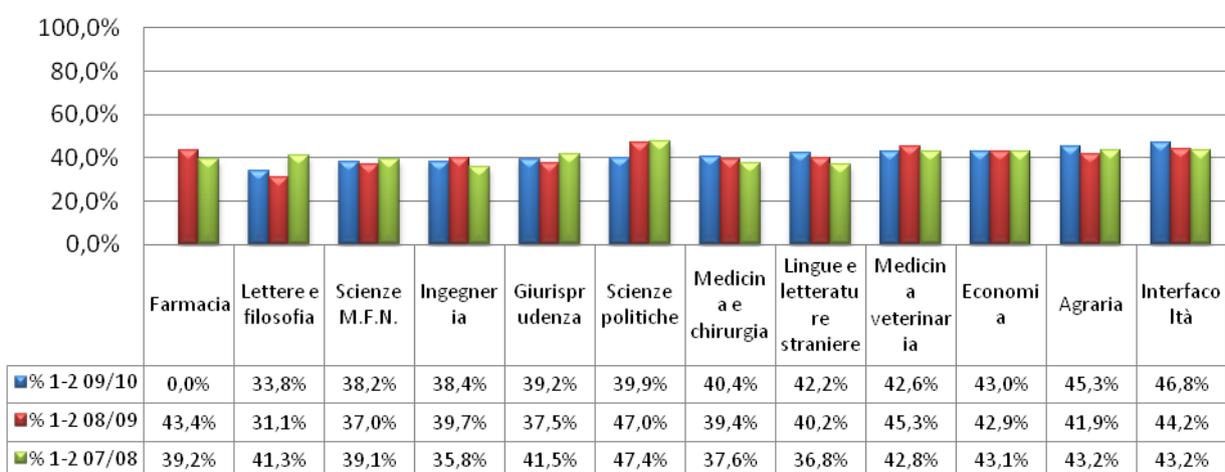
Il NVA inoltre, pur avendo presenti le difficoltà tecniche che possono emergere, si riserva di ripensare se confermare l'articolazione temporale della somministrazione, sia perché il legame con l'iscrizione telematica all'esame sembra essere meno diffusa di quanto previsto, sia perché una valutazione maggiormente distanziata dal periodo di frequenza e dall'esame stesso potrebbe potenziare la responsabilizzazione dello studente nella considerazione critica complessiva (pur articolata, come richiesto, nelle singole attività formative frequentate) della qualità della didattica e della preparazione che qualità ed organizzazione delle attività gli hanno permesso di raggiungere.

APPENDICE 1- DATI DELLA DIDATTICA A LIVELLO DI FACOLTA'

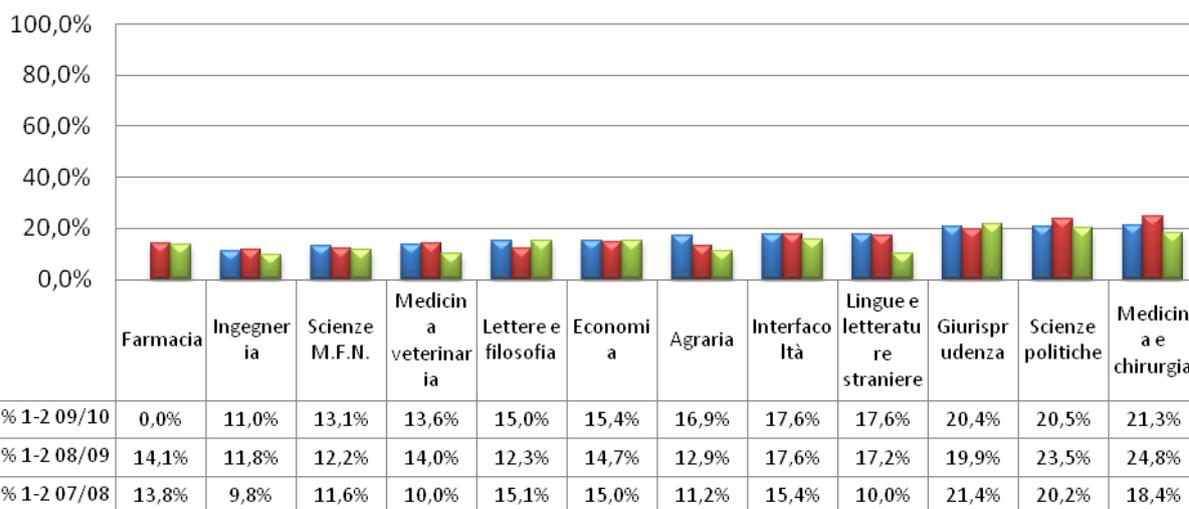
B1 - Presenza dello studente alle lezioni <50%



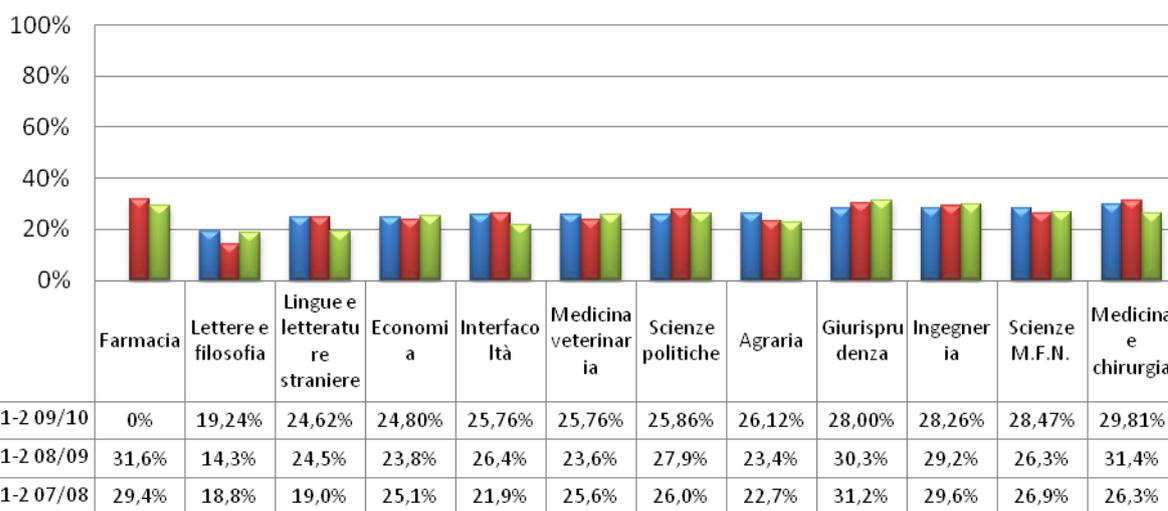
B2 - Adeguatezza delle proprie conoscenze iniziali rispetto a quelle richieste dal corso di insegnamento



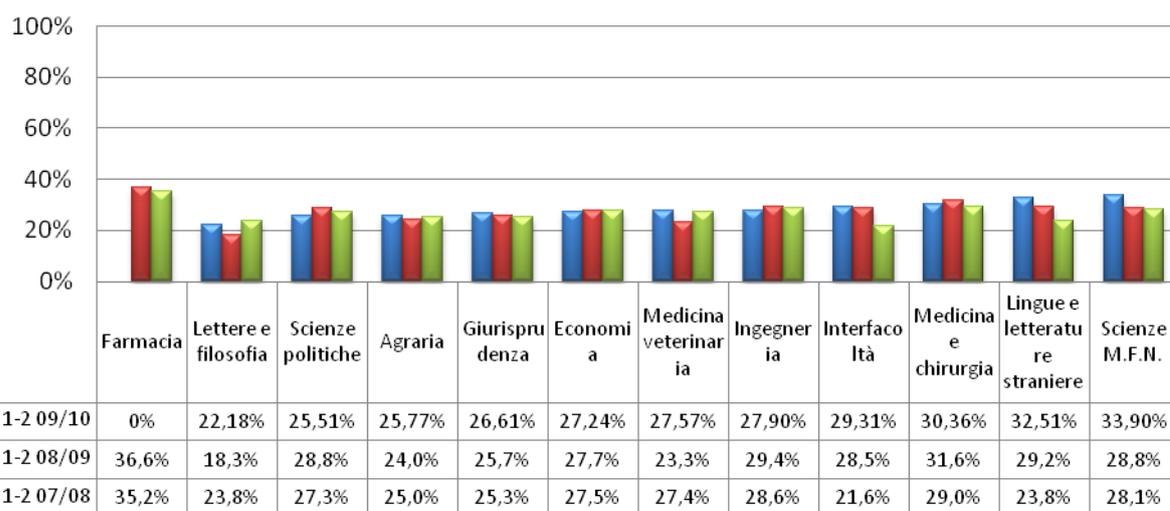
B3 - Coerenza tra programma ufficiale e svolgimento del corso



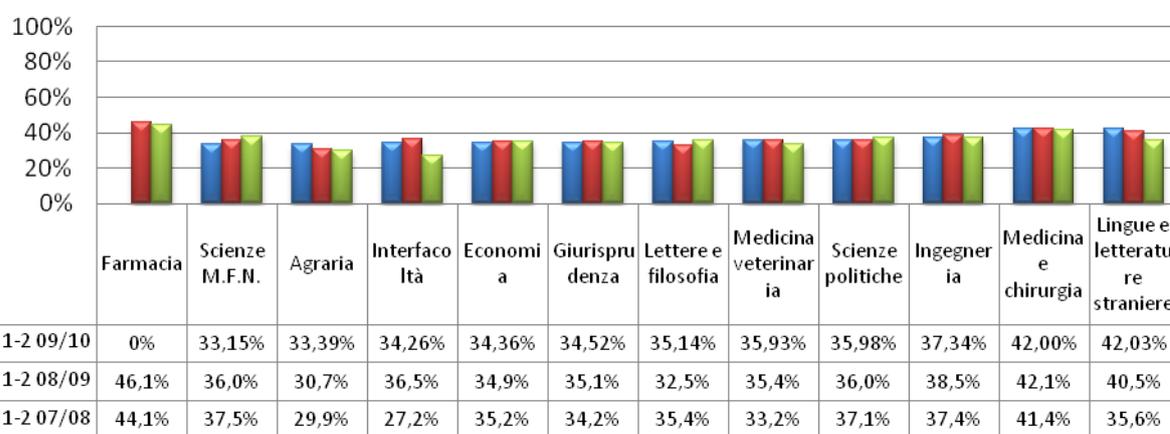
B4 - Utilità del materiale didattico (dispense, testi, testi consigliati)



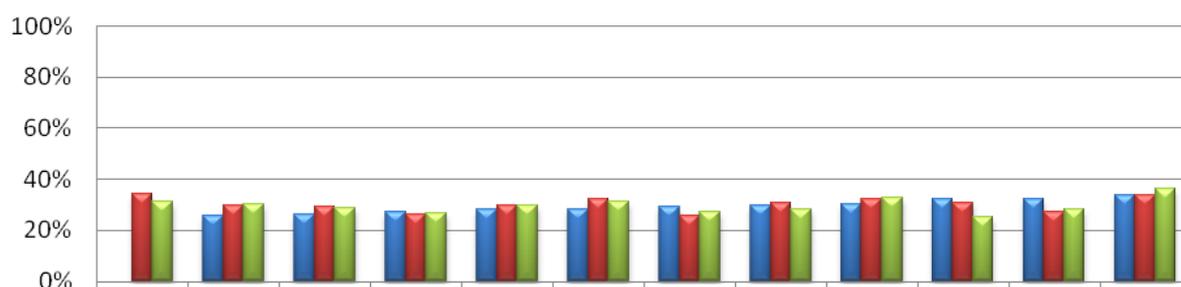
B5 - Chiarezza ed efficienza del docente nella presentazione degli argomenti



B6 - Capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni

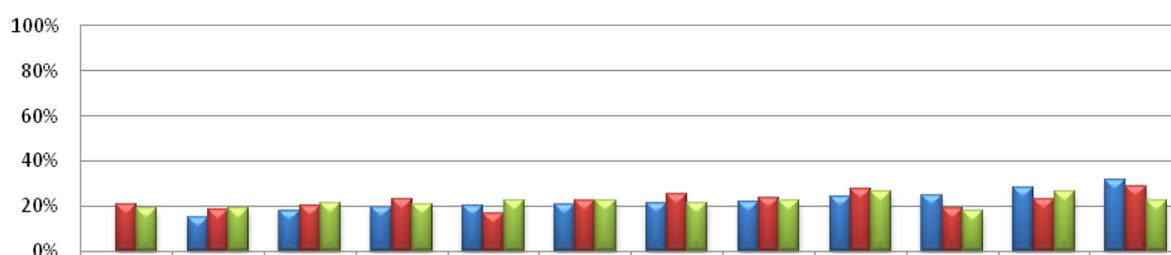


B7 - Carico di studio in rapporto ai crediti assegnati (1=ridotto; 2=adeguato)



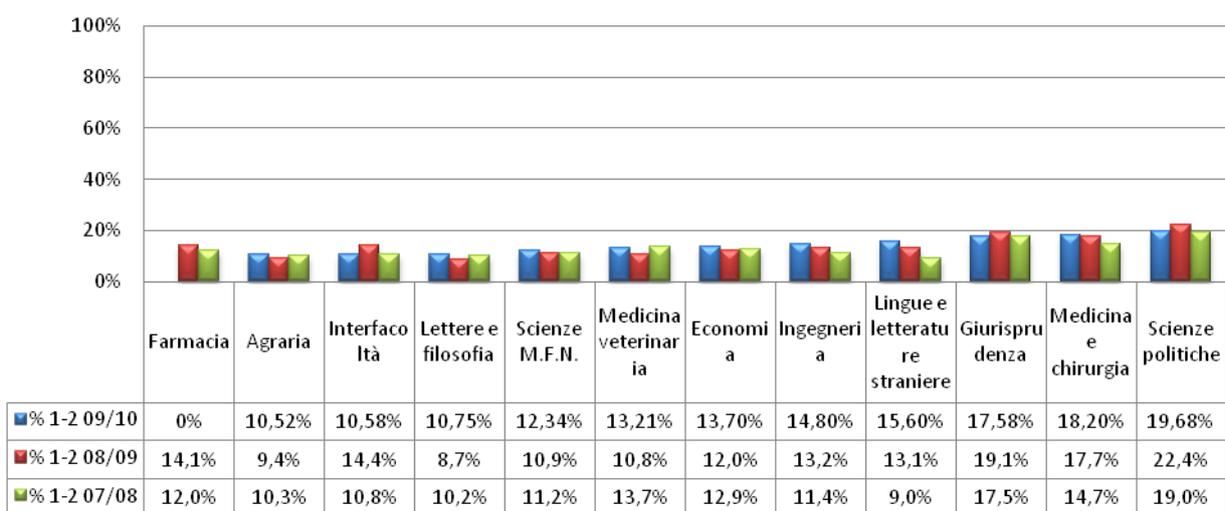
	Farmacia	Scienze M.F.N.	Scienze politiche	Agraria	Giurisprudenza	Interfacoltà	Economia	Medicina veterinaria	Ingegneria	Lingue e letterature straniere	Lettere e filosofia	Medicina e chirurgia
% 1-2 09/10	0%	25,74%	26,11%	27,19%	28,08%	28,21%	29,30%	29,68%	30,46%	32,00%	32,02%	33,67%
% 1-2 08/09	34,4%	29,7%	29,5%	26,4%	30,0%	32,3%	25,8%	30,6%	32,2%	30,9%	27,0%	34,0%
% 1-2 07/08	31,1%	30,2%	28,7%	26,9%	29,8%	31,5%	27,2%	28,0%	32,8%	25,1%	28,1%	36,5%

B8 - Chiarezza delle informazioni sulle modalità di verifica (prove intermedie, esame finale)

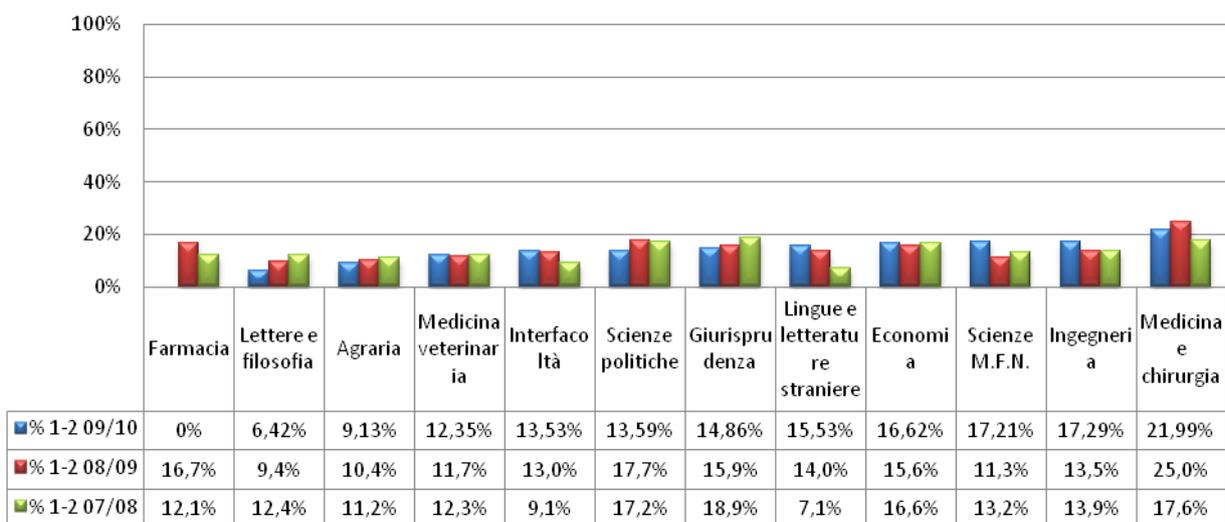


	Farmacia	Scienze M.F.N.	Medicina veterinaria	Medicina e chirurgia	Lettere e filosofia	Economia	Interfacoltà	Ingegneria	Scienze politiche	Agraria	Giurisprudenza	Lingue e letterature straniere
% 1-2 09/10	0%	15,26%	18,05%	19,78%	20,37%	20,67%	21,42%	22,12%	24,44%	24,99%	28,07%	31,82%
% 1-2 08/09	20,9%	18,6%	20,0%	23,2%	16,9%	22,6%	25,3%	23,9%	28,0%	19,2%	23,1%	28,6%
% 1-2 07/08	19,4%	19,1%	21,5%	21,1%	22,8%	22,4%	21,2%	22,8%	26,5%	18,0%	26,4%	22,7%

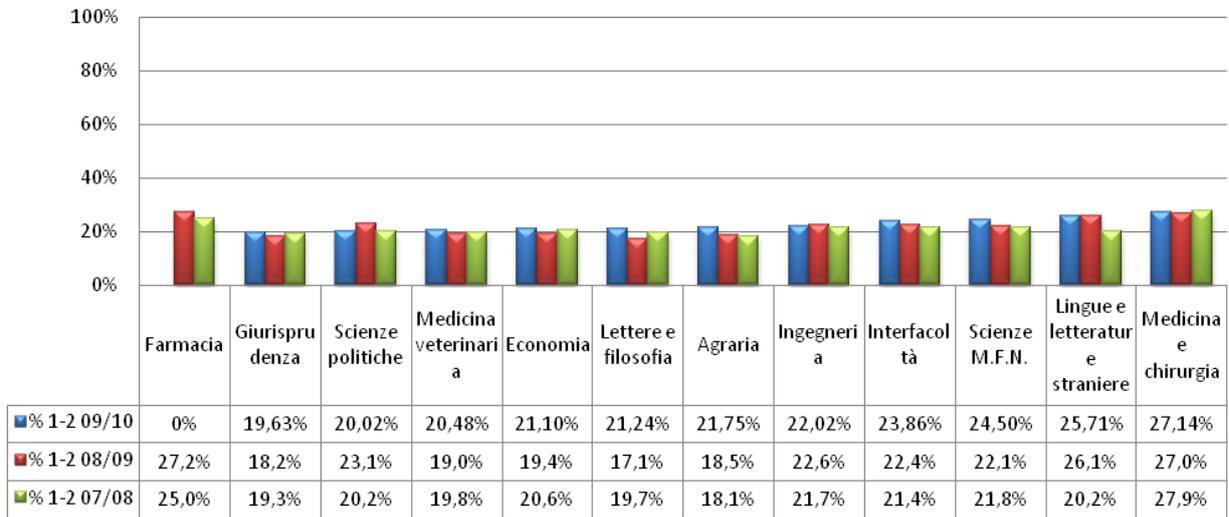
B9 - Presenza e puntualità del docente



B10 - Presenza del docente agli orari di ricevimento

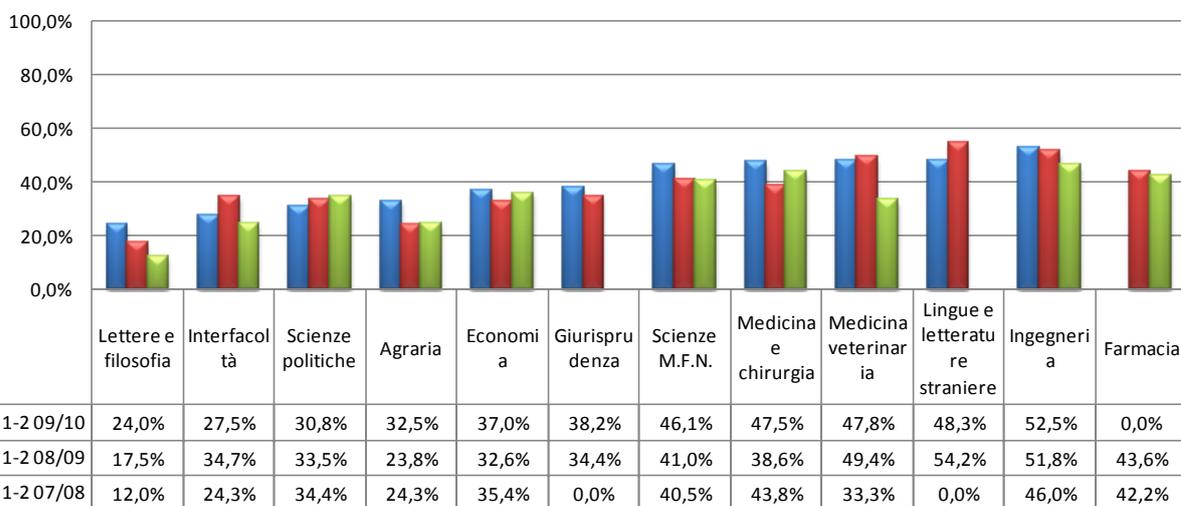


BS2- Giudizio complessivo sul corso

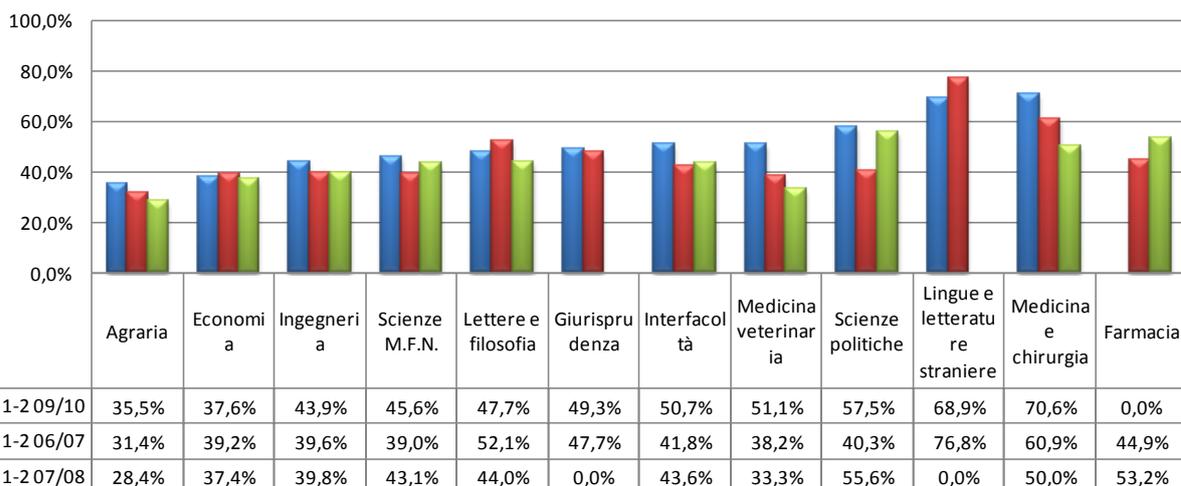


APPENDICE 2 – DATI DELL'ORGANIZZAZIONE A LIVELLO DI FACOLTA'

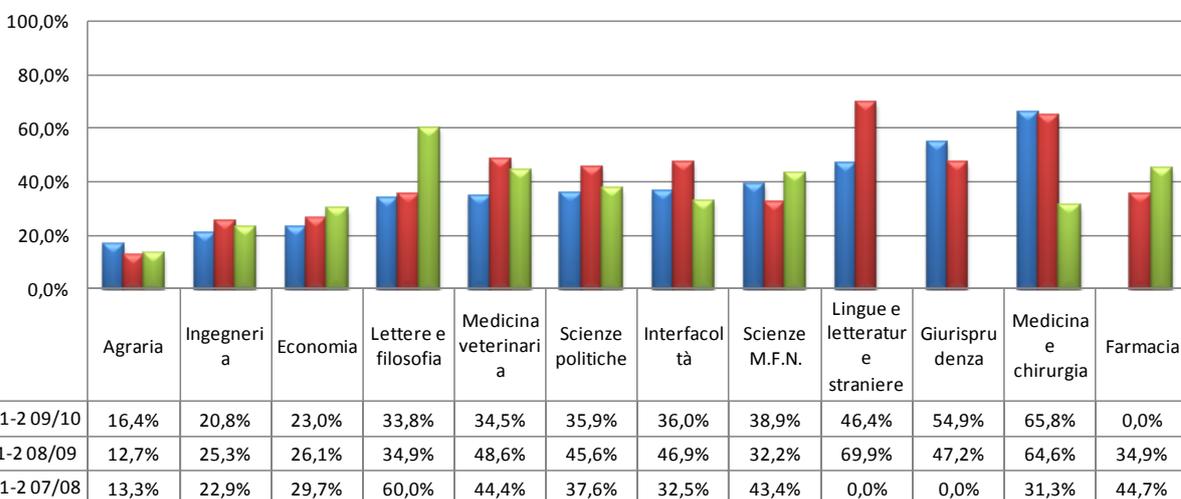
D 1 - Tollerabilità del carico di studio complessivo (anche personale)



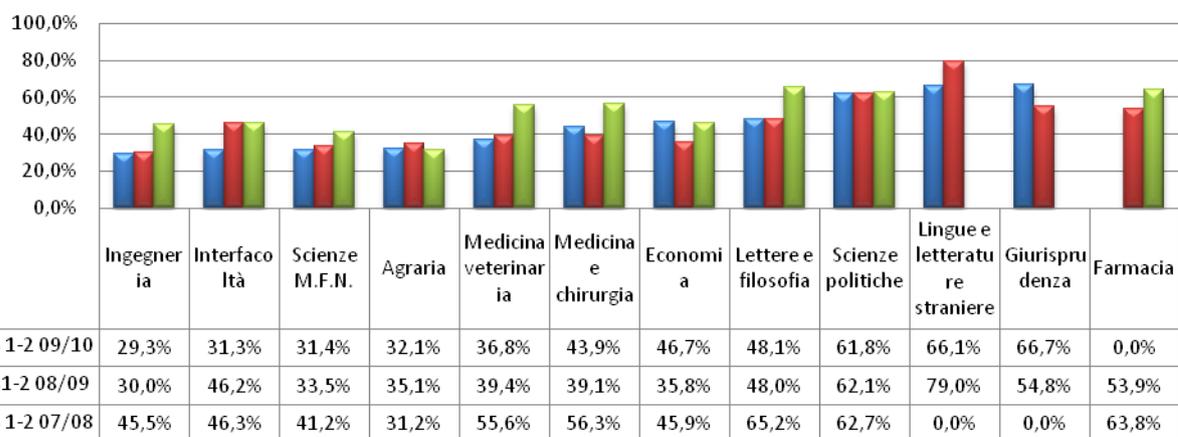
D 2 - Organizz. complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi e finali)



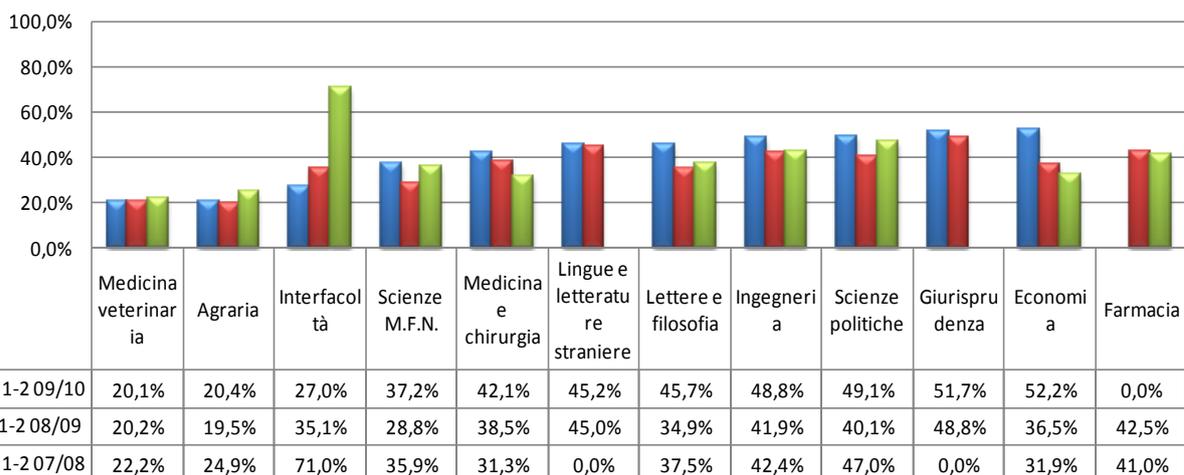
D 3 - Disponibilità del calendario delle lezioni ed esami con sufficiente anticipo



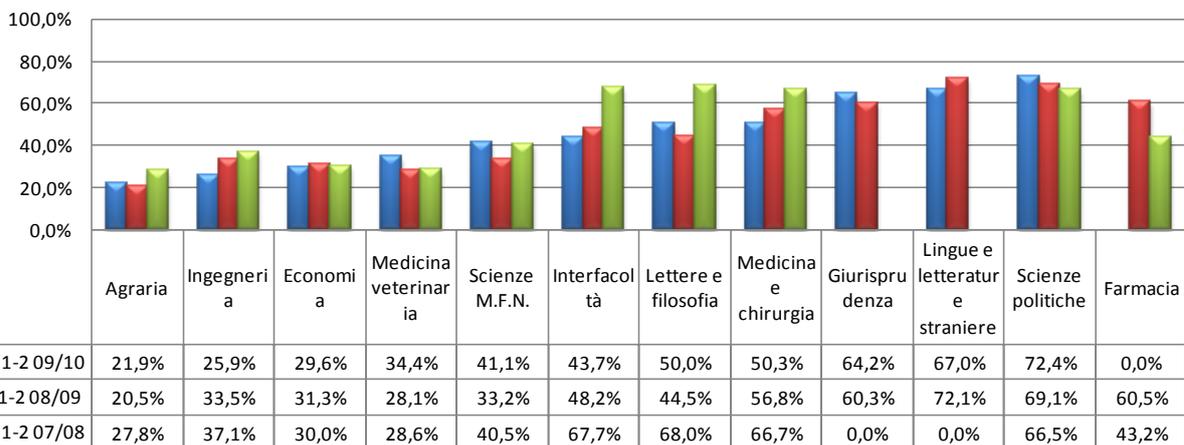
D4 - Adeguatezza delle aule studio (orari, numero dei posti a sedere)



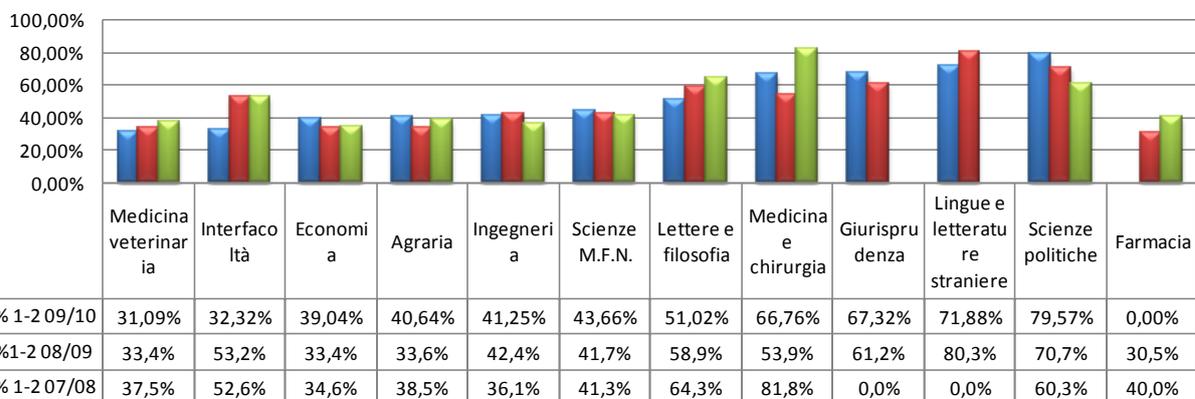
D5- Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche



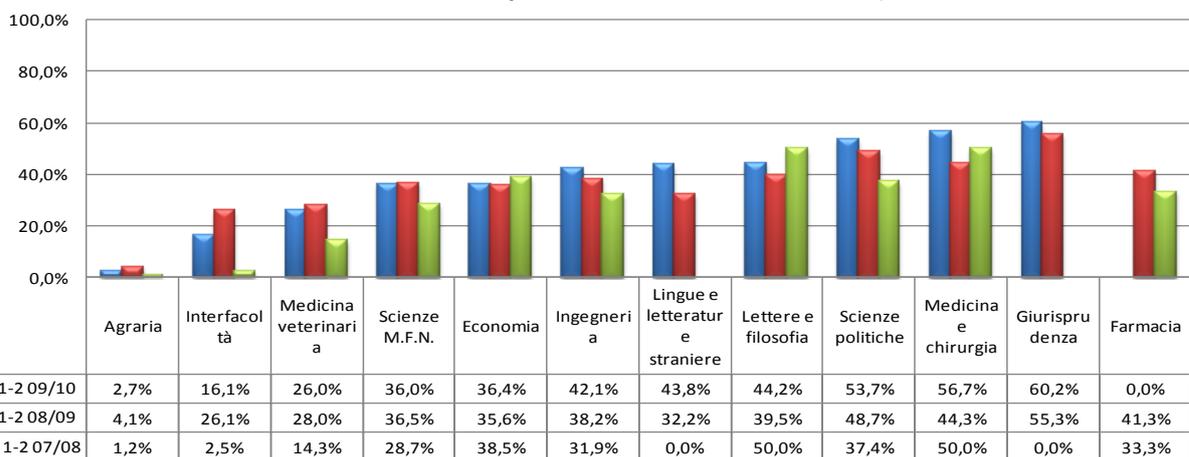
D6 - Disponibilita di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del CdS (numero e velocita di accesso ad internet)



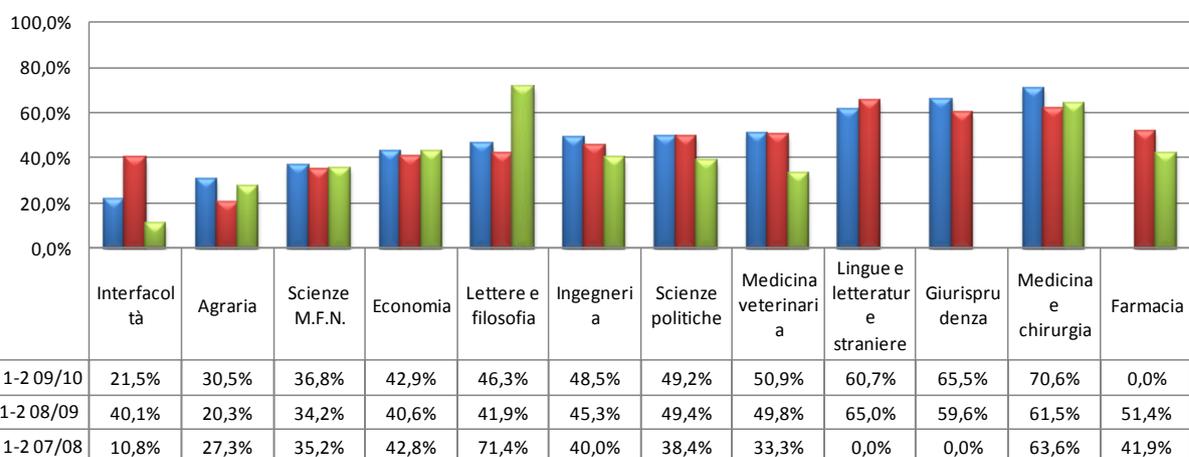
D7 - Adeguatezza dei laboratori - ove previsti - alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)



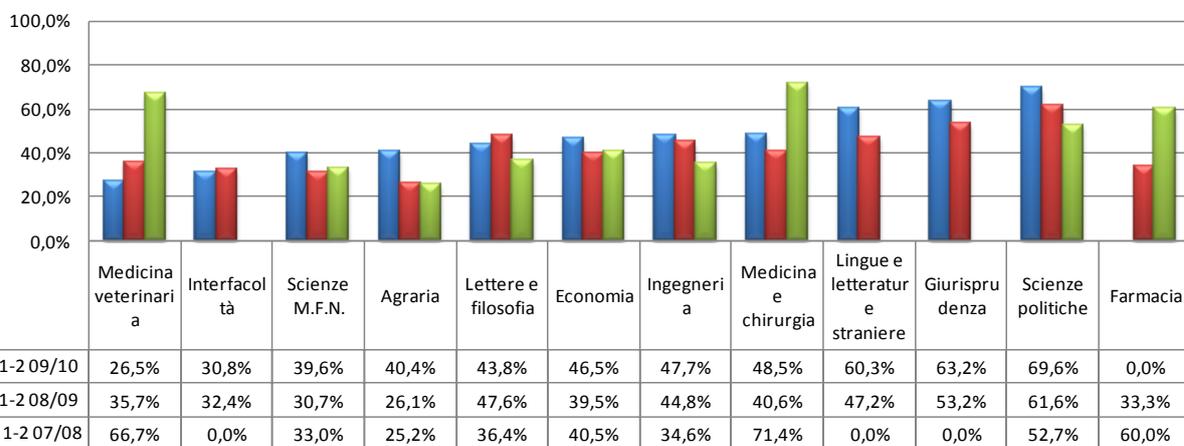
D8 - Efficacia del servizio del Coordinatore didattico rivolto agli studenti (disponibilità all'ascolto, capacità di informare ed orientare)



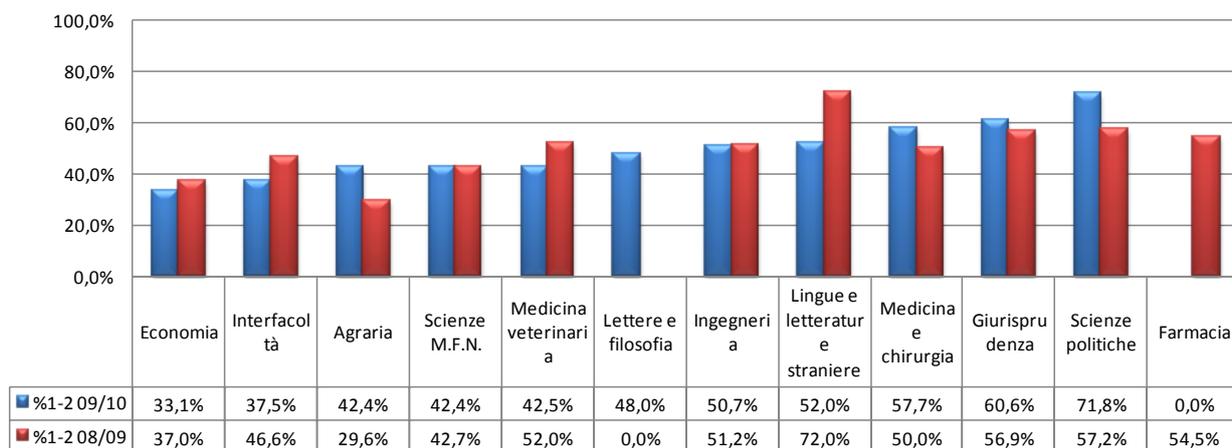
D9 - Adeguatezza del servizio di segreteria didattica del CdS (orari, disponibilità del personale, efficacia)



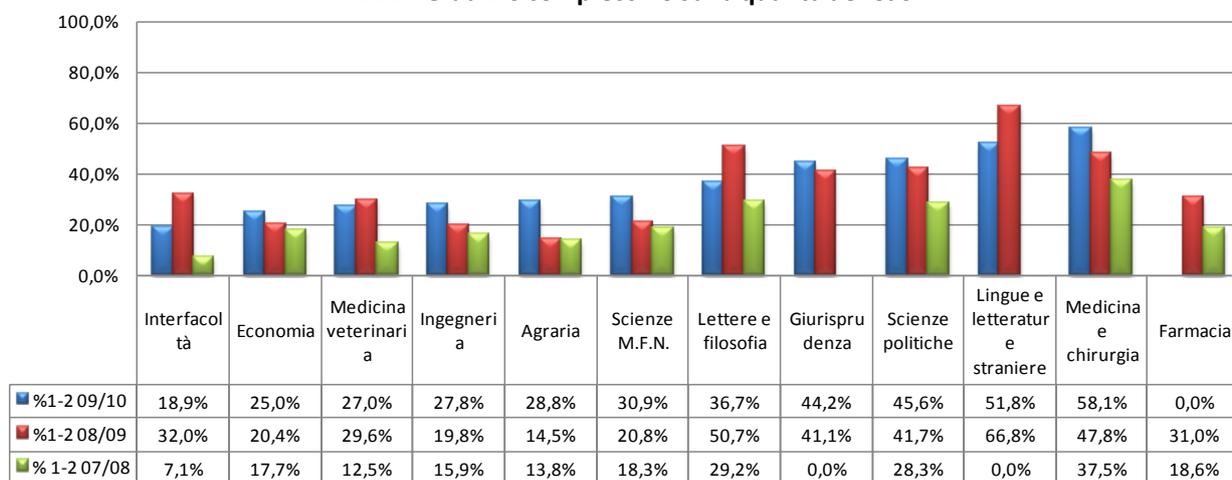
D10 - Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante



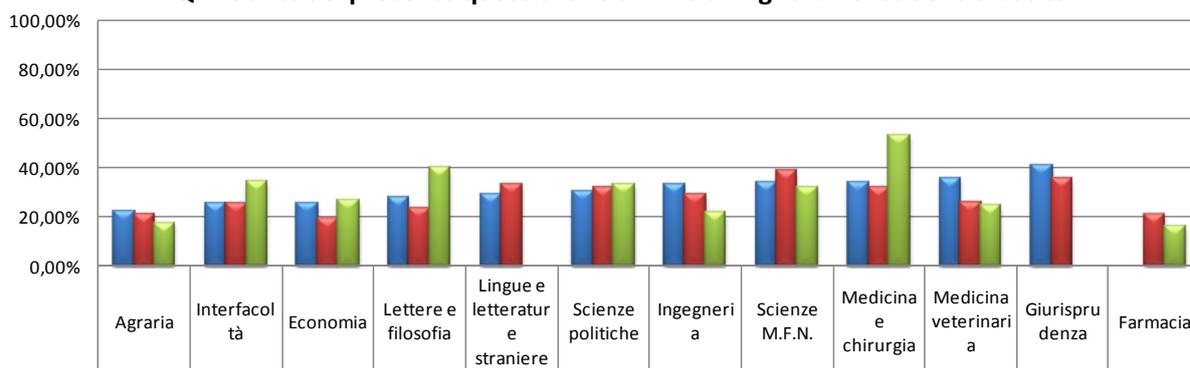
D11 - Adeguatezza delle attività di tutorato (capacità di orientamento ed assistenza ai fini di una proficua frequenza ai corsi)



D12 - Giudizio complessivo sulla qualità del CdS



Q1 - Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica



	Agraria	Interfacoltà	Economia	Lettere e filosofia	Lingue e letterature straniere	Scienze politiche	Ingegneria	Scienze M.F.N.	Medicina e chirurgia	Medicina veterinaria	Giurisprudenza	Farmacia
■ %1-2 09/10	22,38%	25,29%	25,66%	27,82%	28,94%	30,39%	33,18%	33,98%	34,07%	35,66%	41,30%	0,00%
■ %1-2 08/09	21,4%	25,2%	19,2%	23,7%	33,2%	32,0%	29,0%	38,5%	32,2%	25,9%	35,6%	21,0%
■ % 1-2 07/08	17,3%	34,5%	26,8%	40,0%	0,0%	33,2%	21,7%	31,9%	53,3%	25,0%	0,0%	16,3%