

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione
Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
Codice selezione PO2021-3-23

VERBALE I RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 1952 del 16/11/2021, e composta dai seguenti professori:

- Prof.ssa Vincenza Carchiolo - Professore ordinario - Università degli studi di Catania
- Prof. Andrea De Lucia - Professore ordinario - Università degli studi di Salerno
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto - Professore ordinario - Politecnico di Milano
- Prof. Massimo Tistarelli - Professore ordinario - Università degli studi di Sassari
- Prof.ssa Gigliola Vaglini - Professore ordinario - Università di Pisa

si è riunita il giorno 10-12-2021 alle ore 19, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 491/2021 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri. E' stato creato un canale privato Microsoft Teams per le riunioni della commissione con accesso riservato ai membri.

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con gli altri membri della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente.

Inoltre, i componenti stessi dichiarano, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 1, comma 46, della legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede all'elezione del Presidente e del Segretario verbalizzante. Risultano eletti in qualità di Presidente la Prof.ssa Gigliola Vaglini e di Segretario la Prof.ssa Elisabetta Di Nitto.

La Commissione, come disposto dall'art. 6, comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce i criteri di valutazione, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, in conformità agli standard qualitativi previsti dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344 e dal citato Regolamento.

La Commissione, come disposto dall'art. 6 comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce le modalità di svolgimento e i criteri di valutazione della prova didattica, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, con riferimento ai candidati che non ne possono essere esclusi ai sensi dell'art. 3 comma 2 lettera f-bis) del Regolamento d'ateneo (candidato che sia già professore ordinario o associato in università italiane, o abbia svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani).

La Commissione prende atto che, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010, il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dal decreto di nomina del Rettore, salvo possibilità di motivata richiesta di proroga per non più di due mesi.

In relazione alla posizione di professore di prima fascia oggetto del bando, la Commissione stabilisce i criteri di valutazione indicati nell'**Allegato A**, che costituisce parte integrante del presente verbale, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare, tenendo conto degli standard qualitativi previsti dal suddetto D.M.

La Prof.ssa Gigliola Vaglini si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 20.00 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

| | |
|------------------------------|--------------|
| Prof.ssa Gigliola Vaglini | Presidente * |
| Prof.ssa Vincenza Carchiolo | Membro * |
| Prof. Andrea De Lucia | Membro * |
| Prof. Massimo Tistarelli | Membro * |
| Prof.ssa Elisabetta Di Nitto | Segretario * |

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Verbale I riunione svolta in data 10-12-2021 della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione
Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
Codice selezione PO2021-3-23

Criteri per la valutazione:

Con riferimento alla posizione di professore di prima fascia oggetto del bando, la Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare.

1. Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

La valutazione riguarderà i seguenti aspetti:

- a. numero dei moduli/corsi tenuti attinenti al settore oggetto della selezione, considerando soprattutto la loro consistenza in termini di CFU, e continuità della tenuta degli stessi;
- b. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d. quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;
- e. incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali.

2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

La valutazione riguarderà i seguenti aspetti:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b. attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.);
- c. organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e. responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- f. direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali ecc; partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze;
- g. incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione;
- h. incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato

cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento; a tale proposito la commissione stabilisce che per determinare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione si avvarrà - a meno della presenza di eventuali dichiarazioni dei candidati in merito - dei seguenti criteri: l'ordine di elencazione dei coautori; qualora l'ordine sia quello meramente alfabetico il contributo sarà considerato paritetico;
- e. indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero delle citazioni, indice di Hirsch).

3. Modalità di svolgimento e valutazione della prova didattica:

La prova consisterà nell'illustrazione di un argomento relativo ad un corso di base del settore. Verrà valutata la chiarezza espositiva e la capacità di inquadramento dell'argomento della lezione; verrà inoltre valutata la capacità di rispondere a domande sull'argomento da parte della commissione.

La commissione stabilisce che per la valutazione delle competenze linguistiche (ove richieste) sarà adottato il seguente criterio:

- a. la conoscenza della lingua richiesta è valutata sulla base della documentazione presentata.

La Commissione:

| | |
|------------------------------|--------------|
| Prof.ssa Gigliola Vaglini | Presidente * |
| Prof.ssa Vincenza Carchiolo | Membro * |
| Prof. Andrea De Lucia | Membro * |
| Prof. Massimo Tistarelli | Membro * |
| Prof.ssa Elisabetta Di Nitto | Segretario * |

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione
 Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
 Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 Codice selezione PO2021-3-23

VERBALE II RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n.1952 del 16/11/2021, e composta dai seguenti professori:

- | | |
|--------------------------------|---|
| - Prof.ssa Gigliola Vaglini | Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente |
| - Prof.ssa Vincenza Carchiolo | Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro |
| - Prof. Andrea De Lucia | Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro |
| - Prof. Massimo Tistarelli | Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro |
| - Prof.ssa Elisabetta Di Nitto | Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario |

si è riunita il giorno 17-12-2021 alle ore 8,30, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 491/2020 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri e utilizzando il canale privato Microsoft Teams creato per le riunioni della commissione, con accesso riservato ai soli membri.

La commissione ha potuto accedere all'applicazione web PICA dove ha visualizzato l'elenco dei candidati e la documentazione da essi presentata.

I candidati risultano essere:

- 1) Bacciu Davide
- 2) Bernardeschi Cinzia
- 3) Canazza Targon Sergio
- 4) Dennunzio Alberto
- 5) Rizzo Luigi
- 6) Stea Giovanni
- 7)Tonello Nicola
- 8) Valcarengi Luca
- 9) Vallati Carlo
- 10) Vecchio Alessio
- 11) Volpe Gualtiero

Ciascun commissario, presa visione della documentazione presentata, dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, di parentela e/o di affinità fino al IV grado incluso con alcuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente, tra cui il rapporto di coniugio e convivenza more uxorio.

Si precisa che si comprende tra i motivi di incompatibilità anche una collaborazione che presenti caratteri di sistematicità, stabilità e continuità, tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale ovvero da sostanziarsi in un numero rilevante di co-pubblicazioni tra quelle sottoposte al giudizio della commissione (un numero superiore alla metà è in ogni caso considerato rilevante e motivo di incompatibilità¹).

¹ Cfr. Raccomandazione della Commissione Etica dell'Università di Pisa, delibera motivata n. prot. 42605 del 7 maggio 2020.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata da ogni candidato, per l'individuazione di coloro che dovranno sostenere la prova didattica. In conseguenza di questo esame, la Commissione formula i seguenti giudizi.

CANDIDATO Bacciu Davide

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd INF/01

CANDIDATO Bernardeschi Cinzia

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/05

CANDIDATO Canazza Targon Sergio

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd INF/01

CANDIDATO Dennyzio Alberto

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd INF/01

CANDIDATO Rizzo Luigi

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/01

CANDIDATO Stea Giovanni

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/05

CANDIDATO Tonellotto Nicola

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere RTD-B nel ssd ING-INF/05, e di avere svolto almeno 36 ore annue di didattica frontale negli ultimi 3 anni in corsi del settore.

CANDIDATO Valcarengi Luca

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/03

CANDIDATO Vallati Carlo

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere RTD-B nel ssd ING-INF/05, e di avere svolto almeno 36 ore annue di didattica frontale negli ultimi 3 anni in corsi del settore.

CANDIDATO Vecchio Alessio

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/05

CANDIDATO Volpe Gualtiero

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato dichiara di essere professore associato nel ssd ING-INF/05

Alla fine dell'esame della documentazione presentata dai candidati, la Commissione dichiara che nessuno di essi deve sostenere la prova didattica.

La Prof.ssa Gigliola Vaglini si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 9.00 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

| | |
|------------------------------|---|
| Prof.ssa Gigliola Vaglini | Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente |
| Prof.ssa Vincenza Carchiolo | Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro |
| Prof. Andrea De Lucia | Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro |
| Prof. Massimo Tistarelli | Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro |
| Prof.ssa Elisabetta Di Nitto | Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario |

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione
 Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
 Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 Codice selezione PO2021-3-23

VERBALE III RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n.1952 del 16/11/2021, e composta dai seguenti professori:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente
- Prof.ssa Vincenza Carchiolo Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro
- Prof. Andrea De Lucia Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro
- Prof. Massimo Tistarelli Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario

si è riunita il giorno 11-01-2022 alle ore 9.00 in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 491/2020 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri e utilizzando il canale privato Microsoft Teams creato per le riunioni della commissione, con accesso riservato ai soli membri.

A seguito della II riunione, la Commissione ha verificato che nessun candidato deve sostenere la prova didattica, ed ha già provveduto a visualizzare l'elenco dei candidati e verificare le ipotesi di incompatibilità con gli stessi.

La commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, inizia la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La commissione interrompe la valutazione alle ore 12.30, dopo avere letto e approvato il presente verbale, e si riconvoca per il giorno 12-01-2022 alle ore 9.00, sempre in modalità telematica. La Prof.ssa Gigliola Vaglini si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato (concorsi_docenti@unipi.it).

La Commissione:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente
- Prof.ssa Vincenza Carchiolo Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro
- Prof. Andrea De Lucia Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro
- Prof. Massimo Tistarelli Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione
 Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
 Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 Codice selezione PO2021-3-23

VERBALE IV RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n.1952 del 16/11/2021, e composta dai seguenti professori:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente
- Prof.ssa Vincenza Carchiolo Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro
- Prof. Andrea De Lucia Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro
- Prof. Massimo Tistarelli Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario

si è riunita il giorno 12-01-2022 alle ore 9.00 in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 491/2020 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri e utilizzando il canale privato Microsoft Teams creato per le riunioni della commissione, con accesso riservato ai soli membri.

La commissione continua la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati iniziata nella terza riunione.

La commissione interrompe la valutazione alle ore 12.30, dopo avere letto e approvato il presente verbale, e si riconvoca per il giorno 13-01-2022 alle ore 15.00, sempre in modalità telematica.

La Prof.ssa Gigliola Vaglini si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato (concorsi_docenti@unipi.it).

La Commissione:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente
- Prof.ssa Vincenza Carchiolo Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro
- Prof. Andrea De Lucia Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro
- Prof. Massimo Tistarelli Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell’Informazione
 Macrosettore 09/H “Ingegneria Informatica”
 Settore concorsuale 09/H1 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 SSD ING-INF/05 “Sistemi di elaborazione delle informazioni”
 Codice selezione PO2021-3-23

VERBALE V RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n.1952 del 16/11/2021, e composta dai seguenti professori:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente
- Prof.ssa Vincenza Carchiolo Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro
- Prof. Andrea De Lucia Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro
- Prof. Massimo Tistarelli Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro
- Prof.ssa Elisabetta Di Nitto Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario

si è riunita il giorno 13-01-2022 alle ore 15.00 in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 491/2020 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri e utilizzando il canale privato Microsoft Teams creato per le riunioni della commissione, con accesso riservato ai soli membri.

La commissione continua la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell’attività didattica dei candidati iniziata nella terza riunione.

Al termine della valutazione la commissione procede alla stesura per ogni candidato di una breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum e dell’attività didattica, e alla formulazione dei giudizi, procedendo alla dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

I giudizi espressi per ogni candidato sono allegati al presente verbale (allegato n. 1).

I candidati ritenuti idonei a coprire il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05 presso il dipartimento di Ingegneria dell’Informazione risultano pertanto:

- Bacciu Davide
- Bernardeschi Cinzia
- Canazza Targon Sergio
- Dennunzio Alberto
- Rizzo Luigi
- Stea Giovanni
- Tonello Nicola
- Valcarengi Luca
- Vallati Carlo
- Vecchio Alessio
- Volpe Gualtiero

La Prof.ssa Gigliola Vaglini si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato (concorsi_docenti@unipi.it).

Alle ore 17.30 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

| | |
|------------------------------|---|
| Prof.ssa Gigliola Vaglini | Professore ordinario - Università di Pisa- Presidente |
| Prof.ssa Vincenza Carchiolo | Professore ordinario - Università degli studi di Catania - Membro |
| Prof. Andrea De Lucia | Professore ordinario - Università degli studi di Salerno - Membro |
| Prof. Massimo Tistarelli | Professore ordinario - Università degli studi di Sassari - Membro |
| Prof.ssa Elisabetta Di Nitto | Professore ordinario - Politecnico di Milano - Segretario |

() Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

(Allegato n. 1)

Candidato: Davide BACCIU**Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.**

Il candidato Davide BACCIU ha svolto una attività didattica MOLTO BUONA a partire dall'AA 2014/2015 su corsi di laurea triennale e magistrale e, più recentemente dall'AA 2019/2020, su dottorato di ricerca e master universitari, per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti sui corsi di laurea triennale e magistrale per gli AA 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020, che vengono considerate MOLTO BUONE dalla commissione (*criterio b*). Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, ma la commissione assume che abbia fatto parte almeno di quelle degli insegnamenti di cui è titolare, mentre dichiara la partecipazione a commissioni di esame di laurea che viene valutata MOLTO BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata OTTIMA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta BUONA, essendo il candidato membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica, dell'Università di Pisa ed essendo stato organizzatore di un evento congiunto tra Università di Pisa e Intel per studenti di Dottorato in Informatica e Laurea Magistrale in Informatica.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una OTTIMA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo fondatore e coordinatore di un laboratorio congiunto tra Università di Pisa e CNR, coordinatore di un gruppo di ricerca europeo e responsabile scientifico di assegni di ricerca, borse di studio e contratti di lavoro autonomo. L'attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) viene considerata DISCRETA (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata OTTIMA dalla commissione, avendo il candidato organizzato sessioni speciali e tenuto diversi tutorial, relazioni invitate e non invitate a conferenze e internazionali e relazioni invitate e seminari presso istituzioni o ad eventi a carattere nazionale e internazionale. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è MOLTO BUONO, avendo il candidato ricevuto dei premi per tesi di dottorato di rilevanza nazionale, premi o riconoscimenti per attività editoriale o di revisione per riviste o conferenze internazionali e avendo assunto ruoli in associazioni scientifiche nazionali e in comitati e task force di associazioni scientifiche internazionali. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è OTTIMA, essendo il candidato coordinatore di interi progetti o responsabile scientifico di unità locale di progetti a carattere nazionale e internazionale e responsabile scientifico di progetti conto terzi e finanziamenti aziendali, oltre ad aver partecipato a numerosi progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

Il candidato è Associate Editor di una rivista internazionale rilevante nel settore concorsuale, svolge attività editoriale per altre due riviste, è editor di un volume e svolge attività di revisione per diverse riviste internazionali. Il candidato è membro del comitato organizzatore e del comitato scientifico di diverse conferenze internazionali e di una scuola estiva. La commissione valuta complessivamente OTTIMA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la

partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica e Ingegneria Informatica presso la Scuola Alti Studi IMT Lucca nel 2008. Successivamente al conseguimento del Dottorato di ricerca è stato titolare di un assegno di ricerca biennale e un contratto di collaborazione alla ricerca su un progetto europeo per tre anni, poi Ricercatore a tempo determinato prima di tipo A (tre anni) e di tipo B (tre anni) e infine dal 2020 è professore associato per il settore scientifico disciplinare INF/01, presso l'Università di Pisa. Il candidato è stato titolare di un contratto di collaborazione di due mesi e ha svolto due periodi di visiting di alcuni mesi (uno dei quali durante il Dottorato di ricerca) presso università estere. Prima del Dottorato di Ricerca è stato titolare di un contratto di collaborazione alla ricerca su progetto europeo presso la scuola superiore Sant'Anna di Pisa e di un contratto a progetto presso uno spin-off della scuola superiore Sant'Anna di Pisa, per un periodo di circa un anno. La commissione valuta PIU' CHE BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione BUONI, in quanto il candidato è stato membro della Giunta del Dipartimento di Informatica, Università di Pisa, in qualità di Rappresentante dei Ricercatori, Componente di giuria, comitato scientifico e organizzatore di eventi presso Università di Pisa e membro di commissioni di concorso per ricercatore, assegni di ricerca e contratti o borse di studio.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'intelligenza artificiale e in particolare del machine learning ed è PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate per tutte le pubblicazioni presentate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente OTTIMI per la maggior parte delle pubblicazioni (n. 2, 3, 4, 5, 8, 9, 12, 13 e 15), BUONI per le pubblicazioni n. 1 e 11 e MOLTO BUONO per le rimanenti pubblicazioni.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per la maggior parte delle pubblicazioni (n. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13 e 15), MOLTO BUONA per la pubblicazione n. 14 e BUONA per le altre.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO e OTTIMO per le pubblicazioni n. 7, 14, 15, PARITARIO e MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 4, 8, 12 e 13, PARITARIO e BUONO per le pubblicazioni n. 6, 9 e 11, considerato anche l'ordine alfabetico degli autori e il numero di autori; MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 2 e 3; BUONO per le pubblicazioni n. 5; SUFFICIENTE per la pubblicazione n. 1, considerato anche l'elevato numero di autori in ordine non alfabetico e ESCLUSIVO per la pubblicazione n. 10 di cui il candidato è unico autore.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione degli indicatori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica del candidato, giudica inoltre MOLTO BUONA l'attività di ricerca scientifica del candidato e MOLTO BUONE le pubblicazioni presentate dal candidato.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Davide BACCIU è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidata: Cinzia BERNARDESCHI

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La candidata Cinzia BERNARDESCHI ha svolto una OTTIMA attività didattica a partire dall'anno 1996 su corsi di laurea triennale e magistrale e, su dottorato di ricerca e master universitari, per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). La candidata non riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). La candidata non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, ma la commissione assume che abbia fatto parte di quelle degli insegnamenti di cui è titolare, mentre dichiara la partecipazione a commissioni di esame finale di dottorato che viene valutata MOLTO BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta MOLTO BUONA, essendo la candidata membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Pisa, e avendo svolto attività di Erasmus training in collaborazione con la Aristotele University of Thessaloniki, l'Università di Bielefeld e Queen Mary University of London .

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

La candidata ha svolto una attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*) MOLTO BUONA, essendo coordinatore di attività di ricerca Università di Pisa e CNR, coordinatore di un gruppo di ricerca europeo all'interno del FP6 Network of Excellence e responsabile scientifico di assegni di ricerca, borse di studio e contratti di lavoro autonomo. L'attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) non viene dichiarata esplicitamente (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata DISCRETA dalla commissione, avendo la candidata presentato relazioni a diverse conferenze internazionali. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è BUONA avendo la candidata ricevuto premi per tesi di dottorato di rilevanza nazionale, premi o riconoscimento per attività editoriale o di revisione per riviste o conferenze internazionali. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è BUONA, essendo la candidata coordinatore di interi progetti o responsabile scientifico di unità locale di progetti a carattere nazionale e internazionale e responsabile scientifico di progetti conto terzi e finanziamenti aziendali, oltre ad aver partecipato a numerosi progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

La candidata è Associate Editor di una rivista internazionale rilevante nel settore concorsuale, svolge attività editoriale per altre due riviste, svolge attività di revisione per diverse riviste internazionali; inoltre è membro del comitato scientifico e ha svolto attività di Co-Chiar di diverse conferenze internazionali. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione: Elettronica, Informatica, Telecomunicazioni, presso l'Università di Pisa nel 1994. Successivamente è stata titolare di contratti di collaborazione per la ricerca e dal 1996 è stata Ricercatore Universitario. Dal 2002 è professore associato per il settore scientifico disciplinare ING/INF 05, presso l'Università di Pisa. La commissione valuta BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione MOLTO BUONI, in quanto la candidata è stata membro di diverse Commissioni di Concorso per Ricercatore e Professore associato, Valutatore per i Progetti di Ricerca di Ateneo e per i progetti Giovani Ricercatori "Rita Levi Montalcini", membro del Comitato di Gestione del Crosslab "Advanced Manufacturing", Dipartimento di Eccellenza, dal 2018, membro del Centro Interdipartimentale di ricerca in promozione della Salute e Information Technology (PROSIT) dell'Università di Pisa, e del tavolo di lavoro "Healthcare robotics and collaborative technologies".

Valutazione della produzione scientifica.

La candidata presenta un totale di 15 pubblicazioni, di cui 14 su riviste internazionali e un capitolo di libro.

La produzione scientifica della candidata si colloca nell'ambito ingegneria del software, dei sistemi affidabili e dell'applicazione di metodi formali per la specifica e verifica di sistemi critici ed è PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente MOLTO BUONI per la maggior parte delle pubblicazioni (n. 3, 6, 7, 8, 9, 11, e 15), OTTIMI per le pubblicazioni n. 1, 2, 4 e 5, BUONO per le rimanenti pubblicazioni.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata BUONA per la maggior parte delle pubblicazioni (n. 2, 3, 4, 9, 10, 11 e 12), MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 5 e 6, OTTIMA per le pubblicazioni 1 e 7, DISCRETA per le pubblicazioni 8 e 14 e SUFFICIENTE per le altre.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO e OTTIMO per le pubblicazione n. 4, PARITARIO e MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 1, 2, 5, 8. 9. 3 15, PARITARIO e BUONO per le pubblicazioni n. 3, 6, 10, 11, 12, 13 e 14, PARITARIO e DISCRETO per la pubblicazione 7, considerato l'ordine alfabetico degli autori e il numero di autori;

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, in considerazione degli indicatori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica della candidata, giudica inoltre BUONA l'attività di ricerca scientifica della candidata e MOLTO BUONE le pubblicazioni presentate dalla candidata.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte della candidata della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che la Prof. Cinzia BERNARDESCHI è ritenuta IDONEA a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Sergio CANAZZA TARGON

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Sergio CANAZZA TARGON ha svolto una BUONA attività didattica a partire dall'AA 1999/2000 per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato non riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, anche se la commissione ritiene che abbia fatto parte almeno di quelle degli insegnamenti di cui è titolare (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta OTTIMA, essendo il candidato tra le altre cose membro del Collegio dei Docenti di Dottorato di Ricerca, Vicepresidente di cds e Direttore di Centro.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una BUONA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile scientifico dei laboratori del Centro di Sonologia Computazionale del DEI. L'attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) viene considerata OTTIMA (*criterio b*) essendo il candidato fondatore di uno Spin-Off e detentore di un brevetto europeo. Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata DISCRETA dalla commissione, avendo il candidato partecipato a diversi convegni, prevalentemente nazionali,. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è PIU' CHE BUONO, avendo il candidato ricevuto dei premi per attività editoriale e concorsi per Start-Up. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è MOLTO BUONO, essendo il candidato coordinatore di interi progetti o responsabile scientifico di unità locale di progetti a carattere nazionale e internazionale e responsabile scientifico di progetti conto terzi e finanziamenti aziendali, oltre ad aver partecipato a numerosi progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

Il candidato svolge attività editoriale per due riviste, non pienamente coerenti con il settore concorsuale, e svolge attività di revisione per diverse riviste internazionali. Il candidato è membro del comitato organizzatore e del comitato scientifico di diverse conferenze. La commissione valuta complessivamente DISCRETA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato è stato Borsista presso il DEI, Università d Udine dal 1997 al 2001. Dal 1999 al 2003 è stato docente a contratto presso lo stesso dipartimento e il Conservatorio di Venezia e Trieste. Dal 2001 al 2004 assegnista di ricerca presso l'Università di Padova e dal 2004 Ricercatore Universitario S.S.D ING/INF 05 presso l'università di Udine e successivamente Padova, dal 2020 è professore associato S.S:D INF/01 presso l'Università di Padova. La commissione valuta BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione MOLTO BUONI, in quanto il candidato è stato delegato del consiglio direttivo del Centro di Ateneo per i musei, membro della Commissione Ricerca del DII (Università di Padova), Vice Direttore del Centro interdipartimentale di ricerca studio e conservazione dei beni architettonici e storico artistico dell'Università di Padova e revisore di progetti di Ricerca Internazionali per UE.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, 13 riviste internazionali, un editoriale di una special issue e 1 conferenza.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito computer music, informatica per i beni culturali e studio delle informazioni audio e NON E' SEMPRE PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate per tutte le pubblicazioni presentate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente OTTIMI per la pubblicazione n. 8, MOLTO BUONI per le pubblicazioni n. 7, 10, 12 e 13, BUONI per le pubblicazioni n. 1, 6 e 15, DISCRETI per la pubblicazione 14, SUFFICIENTI per le pubblicazioni n.3, 4, 5 e 9 e LIMITATO per la pubblicazione 2. Il criterio non è applicabile per la pubblicazione 11 poiché si tratta di un editoriale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 8, 10, 13 e 15, MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 7 e 14, BUONA per le pubblicazioni n. 1, 3, 5, 11 e 12, DISCRETA per la pubblicazione n. 9, SUFFICIENTE per le pubblicazioni 2 e 4 e LIMITATA relativamente al settore ING/INF-05 per la pubblicazione n. 6.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO e OTTIMO per le pubblicazioni n. 2 e 9, PARITARIO e MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 7, 8, 10, 11 e 12, DISCRETO per la pubblicazione n. 3. e BUONO per le rimanenti pubblicazioni considerato anche l'ordine alfabetico degli autori e il numero di autori.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta BUONA, anche in considerazione degli indicatori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica del candidato, giudica inoltre BUONA l'attività di ricerca scientifica del candidato e SUFFICIENTI le pubblicazioni presentate dal candidato.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Sergio CANAZZA TARGON è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Alberto DENNUNZIO

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Alberto DENNUNZIO ha svolto attività didattica a partire dall'AA 2003/2004 su corsi di laurea triennale e magistrale in Informatica presso l'Università di Milano Bicocca e, nell'AA 2010/2011, presso l'Université Nice Sophia Antipolis (Francia), presso la quale ha svolto in precedenza anche dei contratti di insegnamento su piccoli moduli didattici per alcuni anni accademici, anche se alcuni degli insegnamenti non sono pienamente attinenti al settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. La commissione ritiene l'attività didattica complessivamente svolta dal candidato BUONA per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato non riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, ma la commissione assume che abbia fatto parte almeno di quelle degli insegnamenti di cui è stato titolare, mentre dichiara di essere stato membro di Commissioni di esame finale di Dottorato di Ricerca in Informatica presso l'università di Milano Bicocca e la Université Nice Sophia Antipolis, per cui l'attività viene valutata BUONA (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta OTTIMA, essendo stato il candidato membro del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica dell'Università di Milano-Bicocca, promotore, progettista e responsabile di un International Double Master Degree Program in Computer Science tra l'Università di Milano-Bicocca e l'Université Nice Sophia Antipolis (Francia), e avendo assunto diversi ruoli presso l'Università di Milano-Bicocca, quali membro della Commissione Orientamento di Ateneo, presidente della Commissione Orientamento della Scuola di Scienze, vicepresidente del Consiglio di Coordinamento Didattico dei Corsi di Laurea Triennale e Magistrale in Informatica, responsabile della Commissione Orientamento della Laurea Triennale e Magistrale in Informatica, responsabile e referente AQ del Corso di Laurea Triennale in Informatica, membro del Gruppo di Riesame/Gruppo AQ del Corso di Laurea Triennale in Informatica, membro della Commissione Didattica del Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una attività MOLTO BUONA di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile di un laboratorio di ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca, membro di un laboratorio CINI, di un laboratorio del CNRS (Francia) e di un IFIP Working Group e co-supervisor di alcuni contratti post-doc presso l'Università di Milano Bicocca e l'Université Nice Sophia Antipolis (Francia). L'attività di attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) viene considerata POCO RILEVANTE (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata DISCRETA dalla commissione, avendo il candidato partecipato a molte conferenze in cui sono stati presentati suoi lavori e tenuto alcuni seminari invitati presso Università e istituti di ricerca francesi e un seminario invitato presso università italiana. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è

BUONA, con un suo articolo pubblicato su rivista selezionato come migliore dell'anno e ripubblicato in un numero speciale celebrativo del 40° anniversario della fondazione della stessa rivista e avendo il candidato ricevuto dei premi dal CNRS, in Francia. La commissione valuta BUONA la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), in quanto il candidato è stato coordinatore di unità di un progetto internazionale (Interlink/Miur) tra alcune Università italiane e francesi, ha ricevuto un finanziamento dal CNRS ed ha partecipato a un progetto internazionale finanziato dalla regione Provence-Alpes-Cotes d'Azur tra Université Nice Sophia Antipolis e Milano-Bicocca e a diversi progetti nazionali, regionali o di Ateneo o finanziati da aziende. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*), in quanto il candidato è editor di due riviste internazionali rilevanti nel settore concorsuale, è stato guest editor di diversi numeri speciali in riviste internazionali, editor di alcuni atti di conferenza pubblicati come volumi della collana LNCS e revisore per diverse riviste internazionali. Il candidato è stato membro dello steering committee e general chair di una conferenza internazionale, program chair, membro del comitato di programma e del comitato organizzatore di alcune conferenze internazionali.

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università di Milano nel 2004. Dottore di Ricerca in informatica, Università degli Studi di Milano (2004). Dal 2004 al 2016 è stato Ricercatore Universitario e dal 2016 Professore Associato per il settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Milano Bicocca. Dal 2010 al 2011 è stato Maître de Conférences in Informatica presso Université Nice Sophia Antipolis e chair di Informatica presso CNRS, Francia. Ha trascorso diversi periodi in Francia per un totale di circa sei mesi per attività di ricerca presso le Università/Enti partner del Progetto Interlink/MIUR di cui è stato coordinatore di unità, alcuni periodi di durata da una settimana a tre mesi presso il laboratorio del CNRS, Sophia Antipolis, France e un periodo di una settimana presso la Charles University of Prague.

La commissione valuta MOLTO BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

La commissione valuta POCO RILEVANTE gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali del candidato (*criterio h*).

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'informatica teorica e in particolare degli automi cellulari ed è congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sebbene maggiormente attinente al settore concorsuale 01/B1 (Informatica). La commissione valuta complessivamente l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono valutati complessivamente BUONI, considerato che sebbene le pubblicazioni hanno un carattere teorico con un valido rigore metodologico, affrontano tematiche considerate non particolarmente innovative e rilevanti nell'ambito del settore concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è MOLTO BUONA per la pubblicazione n. 2 e OTTIMA per le altre pubblicazioni presentate.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO, considerato anche l'ordine alfabetico degli autori MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 8, 9, 10, 11, 12, 14 e 15, BUONO per le altre, considerato anche il numero di autori. La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica del candidato; giudica inoltre BUONA l'attività scientifica del candidato e MOLTO BUONE le pubblicazioni.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Alberto DENNUNZIO è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Luigi RIZZO

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Luigi RIZZO ha svolto attività didattica, con titolarità di insegnamenti a partire dal 1996 e in precedenza dal 1991 con attività di esercitazione principalmente su corsi di laurea, laurea triennale e laurea magistrale in Ingegneria Informatica e altri corsi di laurea dell'area dell'Ingegneria dell'Informazione, valutata dalla commissione BUONA per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato non riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). La commissione valuta la partecipazione alle commissioni d'esame BUONA, in quanto il candidato dichiara la partecipazione alle commissioni di esame dei corsi da lui insegnati, e di quelli di altri colleghi, per un numero di esami tra 50 e 200 per anno (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Il candidato non dichiara incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali, oltre alla normale partecipazione agli organi accademici (*criterio e*).

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato non dichiara esplicitamente attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ma dal curriculum si evince la partecipazione a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, sia accademici che industriali, anche con ruoli di coordinamento che viene considerata PIU' CHE BUONA (*criterio a*). L'attività di trasferimento tecnologico viene considerata MOLTO BUONA, in particolare per quello che riguarda lo sviluppo e diffusione di software open source (*criterio b*). La commissione valuta l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali OTTIMA (*criterio c*), in quanto il candidato ha tenuto numerosi tutorial a scuole estive, presentazioni a conferenza e seminari presso enti di ricerca e laboratori industriali internazionali sessioni speciali e tenuto diversi tutorial, relazioni invitate e non invitate a conferenze e internazionali e relazioni invitate e seminari presso istituzioni o ad eventi a carattere nazionale e internazionale. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è PIU' CHE BUONO, in quanto il candidato ha ricevuto alcuni premi per migliore articolo scientifico o poster a conferenze internazionali rilevanti nell'ambito del settore concorsuale. La commissione valuta la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*) OTTIMO, in quanto il candidato è stato responsabile scientifico e responsabile di unità di numerosi progetti di ricerca internazionali, ha partecipato a diversi progetti nazionali ed è stato responsabile scientifico di contratti conto terzi e di finanziamenti aziendali, sia di grandi aziende multinazionali, sia di piccole e medie imprese prevalentemente statunitensi.

Il candidato è stato program chair e general chair di diverse conferenze internazionali, membro del comitato scientifico di numerose conferenze internazionali e membro dello steering committee di una conferenza internazionale. È stato inoltre guest editor di un numero speciale di una rivista internazionale e revisore di diverse riviste internazionali. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Diploma di Perfezionamento in Ingegneria Industriale e dell'Informazione, presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel 1993. Dal 1990 al 1998 è stato ricercatore universitario per il Settore Scientifico Disciplinare K05A presso l'Università di Pisa e dal 1998 è Professore per il Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 presso la stessa Università. Dal 2016 è in aspettativa per ricoprire il ruolo di software engineer presso Google Mountain View negli USA. Il candidato è stato visiting student per circa un anno dal 1990 al 1991, supportato da una borsa di studio CNR presso due Università statunitensi e successivamente dal 2000 al 2016 è stato visiting scholar o visiting researcher presso università e istituti di ricerca industriali statunitensi per numerosi periodi tra i due e i sei mesi. La commissione esprime una valutazione **OTTIMA** relativamente agli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono valutati dalla commissione **MOLTO BUONI**, in quanto il candidato è stato membro della giunta di dipartimento, membro della commissione per la revisione dei regolamenti di Ateneo, membro del comitato di gestione di un centro di servizi di Ateneo e membro di un centro servizi informatici di Facoltà.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, di cui 8 su riviste internazionali e 7 su conferenze internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito delle reti e dei sistemi di elaborazione e in particolare sulla progettazione e costruzione di algoritmi e sistemi efficienti per la comunicazione in rete e l'elaborazione delle informazioni. La commissione valuta la produzione scientifica del candidato **PIENAMENTE** congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente **OTTIMI** per la maggior parte delle pubblicazioni (n. 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12 e 15), **BUONI** per la pubblicazione n. 4 e **MOLTO BUONO** per le rimanenti pubblicazioni.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata **OTTIMA** per le pubblicazioni n. 6 e 11 su riviste internazionali e per le pubblicazioni n. 2, 5, 9, 12 e 15 su conferenza internazionale, **BUONA** per le pubblicazioni n. 1, 4, 8, 10, 13, 14 su rivista internazionale e per la pubblicazione n. 7 su conferenza internazionale e **DISCRETA** per la pubblicazione n. 3 su conferenza internazionale.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato **PARITARIO** e **OTTIMO** per le pubblicazioni n. 7, 10 e 11, **MOLTO BUONO** per la pubblicazione n. 6 e **BUONO** per la pubblicazione n. 3, considerato anche l'ordine alfabetico e il numero di autori; **OTTIMO** per la pubblicazione n. 1, considerato anche che il candidato è primo autore in ordine non alfabetico; **MOLTO BUONO** per le pubblicazioni n. 8 e 15, **BUONO** per le pubblicazioni n. 4, **DISCRETO** per la pubblicazione n. 5, **SUFFICIENTE** per la pubblicazione n. 2, considerato anche il numero di autori; **ESCLUSIVO** per le pubblicazioni n. 9, 12, 13, 14, di cui il candidato è unico autore.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta **MOLTO BUONA**, **OTTIMA** per quanto riguarda i valori bibliometrici, quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente BUONA l'attività didattica del candidato; giudica inoltre MOLTO BUONA l'attività scientifica del candidato e MOLTO BUONE le pubblicazioni.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Luigi RIZZO è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Giovanni STEA

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Giovanni STEA ha svolto attività didattica a partire dall'AA 2003-2004 su corsi di laurea triennale e magistrale (fino a un totale di 18 CFU per anno) e, nel 2016, 2019 e 2021, di dottorato. Ha, inoltre, tenuto cicli di lezioni nell'ambito di un master universitario. Complessivamente, la commissione giudica tale attività OTTIMA per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti sui corsi di laurea triennale e magistrale per gli AA dal 2017/2018 al 2020/2021, che vengono considerate MOLTO BUONE dalla commissione (*criterio b*). Il candidato dichiara di aver firmato oltre 1300 verbali d'esame come presidente di commissione; inoltre, ha partecipato a commissioni per la concessione del dottorato a 7 studenti in università italiane ed estere. Tale attività di partecipazione a commissioni d'esame viene valutata MOLTO BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata OTTIMA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta OTTIMA, essendo il candidato Vice Presidente del Consiglio Aggregato dei Corsi di Studi in Ingegneria Informatica, Computer Engineering, Artificial Intelligence and Data Engineering dal 2017, rappresentante del DII nella commissione della Scuola di Ingegneria incaricata di istruire l'istituzione di Lauree Professionalizzanti (da aprile 2021), delegato alla selezione degli studenti stranieri in ingresso alle lauree magistrali afferenti al Consiglio (da novembre 2017 a marzo 2021), membro del Consiglio Direttivo del Master di I Livello in Tecnologie Internet (2008-14), membro della commissione di concorso per l'accesso al dottorato del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, per l'a.a. 2021/22, membro del collegio dei docenti in due Scuole di Dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una OTTIMA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), poiché: dal 2010 dirige un gruppo di ricerca su progetto e valutazione di architetture di reti di calcolatori; dal 2017 è responsabile del Laboratorio di Networking e Cloud Computing del DII; da settembre 2020 è membro del Centro di Ricerca "Enrico Piaggio" dell'Università di Pisa; oltre alla supervisione di dottorandi, ha supervisionato 2 assegnisti di ricerca e 5 borsisti.

L'attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) viene considerata OTTIMA (*criterio b*), in quanto il candidato è titolare di 14 brevetti internazionali e 5 brevetti nazionali e ha coordinato la realizzazione e manutenzione di due strumenti software di simulazione di rete che vengono utilizzati anche da altri gruppi di ricerca.

Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata OTTIMA dalla commissione, avendo il candidato tenuto 2 keynote a workshop internazionali, 4 invited talk a conferenze/workshop internazionali, 6 invited talk in istituzioni di ricerca internazionali, 1 tutorial.

Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è MOLTO BUONO, in quanto il candidato ha ricevuto alcuni premi o riconoscimenti congressuali tra cui un Best Paper Award, diversi articoli a conferenza selezionati per l'estensione a journal, 1

articolo secondo classificato per best paper a conferenza, ed essendo fellow dell'European Alliance for Innovation.

Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è OTTIMA, in quanto il candidato è Responsabile Scientifico di Unità di Ricerca di tre progetti europei, Responsabile scientifico di 8 contratti di ricerca con aziende, Responsabile scientifico di 1 contratto di ricerca con la regione Toscana; inoltre il candidato ha partecipato come "coordinatore operativo" a un contratto di ricerca con azienda privata oltre che a numerosi altri progetti finanziati.

Il candidato è membro dell'editorial board e guest editor di numeri speciali di riviste internazionali rilevanti nel settore concorsuale, membro dello steering committee, general chair, technical program committee chair e membro del comitato di programma di conferenze internazionali rilevanti nel settore concorsuale. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato è Professore Associato a tempo pieno a partire dal Dicembre 2014. Negli anni 2004-2014 ha prestato servizio come Ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-INF/05. Da Dicembre 2002 a Dicembre 2003 è stato Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Pisa nel Giugno 2003. La commissione valuta BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione OTTIMI, in quanto il candidato ha ricoperto per due mandati la carica di Consigliere di Amministrazione dell'Università di Pisa tra il 2010 il 2015; dal 2017 al 2020 è stato Incaricato del Rettore per "l'analisi dei parametri di valutazione usati nei principali ranking internazionali e il monitoraggio dei dati forniti dall'Ateneo per i relativi indicatori"; dal 2020 è delegato del DII per la Valutazione della Qualità della Ricerca; e stato revisore di progetti nazionali e regionali e dal 2012 al 2015 ha ricoperto la carica di Consigliere di Amministrazione della Pisa University Press.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito degli algoritmi e dei metodi di valutazione delle prestazioni per sistemi di rete e distribuiti ed è PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati OTTIMI per la maggior parte delle pubblicazioni, in particolare le pubblicazioni n. 1, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, e 15, MOLTO BUONI per le pubblicazioni n. 2, 3 e 4, BUONE per le pubblicazioni n. 7 e 9.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per la maggior parte delle pubblicazioni (le n. 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15), MOLTO BUONA per la pubblicazione n. 4 e BUONA per le pubblicazioni n. 2, 9, e 11.

I lavori sono tutti svolti in collaborazione e, fatta eccezione la pubblicazione n. 1, gli autori sono sempre elencati in ordine alfabetico. Di conseguenza, l'apporto

individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO. Inoltre, considerato anche il numero di autori, l'apporto individuale è valutato OTTIMO per le pubblicazioni n. 5 e 6, MOLTO BUONO per le pubblicazioni 1, 3, 4, 9, 12, 13, 14, e 15, BUONO per le pubblicazioni 2, 7, 8, 10, 11.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta OTTIMA per rilevanza delle collocazioni editoriali e continuità, MOLTO BUONA in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente OTTIMA l'attività didattica del candidato e OTTIMA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Giovanni STEA è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Nicola TONELLOTTO

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Nicola TONELLOTTO ha svolto insegnamenti come docente a contratto dal 2008 in poi e dal 2019 come ricercatore senior. Nel curriculum non ci sono informazioni sul numero di CFU per insegnamento né sulle ore erogate. In base alle informazioni fornite nel curriculum, la commissione valuta MOLTO BUONI il numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato NON DICHIARA le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, ma la commissione assume che abbia fatto parte almeno di quelle degli insegnamenti di cui è titolare e inoltre ha una BUONA partecipazione a commissioni finali di dottorato (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata BUONA (*criterio d*) in quanto il candidato ha svolto la supervisione di tesi di dottorato. Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta DISCRETA, essendo il candidato responsabile scientifico del contratto per lo svolgimento di prestazioni didattiche tra il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Pisa e un'azienda.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una PIÙ CHE BUONA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile e membro di diversi gruppi di sviluppo software per progetti di ricerca e collaborando, inoltre, con diversi altri gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali.

L'attività di trasferimento tecnologico (partecipazione alla creazione di nuove imprese, conseguimento della titolarità di brevetti, ecc.) viene considerata DISCRETA (*criterio b*) in quanto il candidato è stato consulente scientifico di un'azienda.

Il candidato ha svolto un intervento come relatore invitato in un workshop internazionale e uno in un workshop nazionale, un intervento come relatore invitato a una summer school, due tutorial presso conferenze internazionali, diversi interventi come relatore invitato presso istituzioni di ricerca internazionali. Inoltre, è stato relatore a diverse conferenze e workshop internazionali. Di conseguenza, la commissione considera l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*) come PIÙ CHE BUONA. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è PIÙ CHE BUONO, avendo il candidato ottenuto un premio come best reviewer e alcuni best paper award a conferenze internazionali, un premio da parte dell'Università di Pisa e un attestato di lodevole servizio da parte di CNR.

Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è MOLTO BUONA, in quanto il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca ed è stato coordinatore scientifico di 2 progetti internazionali, responsabile di due contratti di ricerca e responsabile scientifico di WP e di task per alcuni progetti.

Il candidato è stato workshop chair e program chair di workshop, membro del comitato di programma e del comitato organizzatore di diverse conferenze e workshop internazionali. La commissione valuta complessivamente BUONA l'attività di direzione

e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Dal 2019 è Ricercatore Tempo Determinato (senior) presso l'università di Pisa. Dal 2012 al 2019 è stato tecnologo di III livello presso l'università di Pisa. Dal 2006 al 2012 è stato ricercatore di livello III a tempo determinato presso il CNR ISTI di Pisa. Dal 2002 al 2006 è stato assegnista di ricerca sempre presso CNR ISTI di Pisa. Dal Dicembre 2020 al dicembre 2023 è Honorary Research Fellow in the College of Science & Engineering of the School of Computing Science of the University of Glasgow. Dal 2004 al 2008 ha svolto attività di ricerca presso l'università di Dortmund. Successivamente ha svolto altri tre periodi all'estero per un totale di circa sei mesi. La commissione valuta PIÙ CHE BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Il candidato non ha assunto incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*), ad eccezione di un ruolo di valutatore di programmi di ricerca nazionali e regionali.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato copre tre diversi ambiti: piattaforme Grid/Cloud per il calcolo a elevate prestazioni, efficienza di piattaforme distribuite per la gestione di big data e rapporto tra efficienza ed efficacia in sistemi machine learning. Complessivamente, la commissione la giudica PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati OTTIMI, per la maggior parte delle pubblicazioni (le n. 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13 e 14), MOLTO BUONI per le pubblicazioni n. 5, 8, e 15, BUONI per la n. 7.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 1, 3, 4, 6, 9, 10, 12, 13, e 14 e MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 2, 5, 7, 8, 11, e 15. I lavori sono tutti svolti in collaborazione. Nelle pubblicazioni n. 1, 3, e 7 il candidato è primo autore e il suo contributo quindi viene considerato PREVALENTE e OTTIMO. L'apporto individuale viene considerato PARITARIO per le pubblicazioni n. 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, considerato l'ordine alfabetico degli autori. Inoltre, l'apporto viene valutato OTTIMO per la pubblicazione n. 9, MOLTO BUONO per le pubblicazioni 8, 13 e 14, BUONO per le pubblicazioni 4, 5, e 15, DISCRETO per le pubblicazioni 2, 6, 10, 11, 12.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente BUONA l'attività didattica del candidato e BUONA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Nicola TONELLOTTO è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Luca VALCARENGHI

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Luca VALCARENGHI ha svolto una SUFFICIENTE attività didattica a partire dall'AA 2002/03 su corsi di laurea triennale e magistrale e su dottorato di ricerca e master universitari, per numero di moduli/corsi sufficientemente attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato non riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti (*criterio b*). Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esame, ma la commissione assume che abbia fatto parte almeno di quelle degli insegnamenti di cui è titolare, mentre dichiara la partecipazione a commissioni di esame di laurea che viene valutata MOLTO BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta BUONA, essendo il candidato membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Health Science ed Emerging Digital Technologies, dell'Università di Pisa, essendo coordinatore del "PHD in Emerging Digital Technologies" della Scuola Superiore S. Anna di Pisa, membro del consiglio di 3 master universitari ed essendo stato organizzatore di eventi per studenti di Dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto un'attività MOLTO BUONA di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile scientifico di assegni di ricerca e di una borsa di studio, anche se su temi limitatamente rilevanti per il settore concorsuale. L'attività di trasferimento tecnologico con la titolarità di 5 brevetti ed i contratti con aziende, viene considerata MOLTO BUONA (*criterio b*) anche se limitatamente rilevante per il settore concorsuale. Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata MOLTO BUONA dalla commissione, avendo il candidato organizzato panel in conferenze internazionali, tenuto 2 tutorial, diverse relazioni invitate e non invitate a conferenze e internazionali e relazioni invitate e seminari presso istituzioni o ad eventi a carattere nazionale e internazionale. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è BUONO, avendo il candidato ricevuto dei premi per articoli a conferenze internazionali. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è MOLTO BUONA anche se limitatamente rilevante per il settore concorsuale, essendo il candidato coordinatore di interi progetti o responsabile scientifico di unità locale di progetti a carattere nazionale e internazionale e responsabile scientifico di progetti conto terzi e finanziamenti aziendali, oltre ad aver partecipato a numerosi progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

Il candidato è Associate Editor di 4 riviste internazionali, alcune rilevanti nel settore concorsuale. Il candidato è membro del comitato organizzatore e del comitato scientifico di diverse conferenze internazionali. La commissione valuta complessivamente OTTIMA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali

di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Elettronica presso la University of Texas at Dallas nel 2001. Successivamente al conseguimento del Dottorato di ricerca è stato Ricercatore a tempo determinato di tipo A dal 2002 al 2008, ricercatore presso il CNIT di Pisa e successivamente Ricercatore Universitario presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Studi Universitari e Perfezionamento di Pisa, dal 2013 al 2014 e infine dal 2014 è professore associato per il settore scientifico disciplinare ING-INF/03, presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Studi Universitari e Perfezionamento di Pisa. Il candidato ha svolto 7 periodi di visiting di alcuni mesi (anche durante il Dottorato di ricerca) presso università estere. La commissione valuta PIU' CHE BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della

ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione DISCRETI, in quanto il candidato è stato membro di commissioni di concorso per ricercatore, professore associato e assegni di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito delle Reti di Telecomunicazione e dell'analisi di prestazioni delle reti ed è CONGRUENTE (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sebbene maggiormente attinente al settore 09/F2 delle telecomunicazioni, per parte delle pubblicazioni.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente MOLTO BUONE. In particolare per la rilevanza e l'innovazione nell'ambito delle tecniche di ottimizzazione nel routing di rete e tecniche di controllo del traffico, proposti dalla maggior parte degli articoli presentati.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 2, e 6 MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 3, 9, 10, 11 e 12, BUONA per le pubblicazioni n. 1, 4, 5, 7, 8, 13, 14 e 15.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato PARITARIO e OTTIMO per le pubblicazioni n. 4, 9, 10 e 12, considerato anche l'ordine degli autori per la maggior parte delle stesse e il numero di autori inferiore o uguale a 3; MOLTO BUONO per la pubblicazione n. 11 considerato anche il numero limitato di autori; BUONO per le pubblicazioni n. 1, 2, 5, 6, 7, 8 e 14, considerato anche l'elevato numero di autori in ordine non alfabetico; DISCRETO per le pubblicazioni n. 3, 13 e 15, considerato l'elevato numero di autori.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente BUONA l'attività didattica del candidato e MOLTO BUONA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Luca VALCARENGHI è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Carlo VALLATI

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Carlo VALLATI ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA a partire dall'AA 2015/2016 su corsi di laurea triennale e magistrale, per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti sui corsi di laurea triennale e magistrale per l'AA 2019/2020, che vengono considerate MOLTO BUONI dalla commissione (*criterio b*). Il candidato dichiara la partecipazione alle commissioni di esame degli insegnamenti di cui è titolare, che viene valutata BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta BUONA, essendo il candidato membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Pisa.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto un'attività MOLTO BUONA di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile di un laboratorio di ricerca dell'Università di Pisa e responsabile scientifico di un assegno di ricerca ed una borsa di studio. L'attività di trasferimento tecnologico è considerata NON RILEVANTE (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata BUONA dalla commissione, avendo il candidato tenuto una relazione ad invito, relazioni invitate e seminari presso istituzioni o ad eventi a carattere nazionale e internazionale e presentato numerosi articoli a conferenze internazionali. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è BUONO, avendo il candidato ricevuto premi o riconoscimenti per attività di revisione per riviste o conferenze internazionali oltre ad un premio per il miglior articolo ad una conferenza internazionale. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è PIU' CHE BUONA, essendo il candidato responsabile di task per progetti internazionali, responsabile scientifico di unità locale di progetti a carattere nazionale e internazionale e responsabile scientifico di progetti conto terzi e finanziamenti aziendali.

Il candidato è Associate Editor di due riviste internazionali sufficientemente rilevanti nel settore concorsuale, ha svolto attività editoriale come guest editor per altre due riviste. Il candidato ha organizzato una conferenza e diversi workshop internazionali ed è membro del comitato organizzatore e del comitato scientifico di diverse conferenze internazionali. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università di Pisa nel 2012. Successivamente al conseguimento del Dottorato di ricerca è stato titolare di un assegno di ricerca fino al 2016, poi Ricercatore a tempo determinato prima di tipo A (tre anni) e di tipo B (tre anni). Il candidato ha svolto tre

periodi di visiting di alcuni mesi (uno dei quali durante il Dottorato di ricerca) presso università estere. La commissione valuta BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione POCO RILEVANTI, in quanto il candidato è stato revisore per progetti di ricerca regionali, nazionali ed internazionali.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'analisi delle prestazioni di sistemi distribuiti, del traffico di reti, nello sviluppo di applicazioni nell'ambito Internet of Things, ed è PIENAMENTE (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente MOLTO BUONE. In particolare per la rilevanza e l'innovazione nell'ambito delle tecniche di ottimizzazione per la gestione del traffico dei dati e nell'analisi di sistemi distribuiti e l'ottimizzazione nella gestione di reti Internet of Things, proposti dalla maggior parte degli articoli presentati.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*) è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 7, 13 e 15 MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11 e 12, BUONA per le pubblicazioni n. 5 e 14.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è considerato paritario e OTTIMO per le pubblicazioni n. 6, 7, 11 e 12 considerato anche l'ordine degli autori e il numero di autori inferiore a 3 per la maggior parte delle stesse; MOLTO BUONO per la pubblicazione n. 9 e 13 considerato anche il numero limitato di autori; BUONO per le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10 e 15, considerato anche l'elevato numero di autori in ordine non alfabetico; DISCRETO per la pubblicazione n. 14, considerato l'elevato numero di autori.

La consistenza complessiva e la qualità della produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA, anche in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS.

Giudizio della commissione

La Commissione giudica complessivamente PIU' CHE BUONA l'attività didattica del candidato e PIU' CHE BUONA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Carlo VALLATI è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Alessio VECCHIO

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Alessio VECCHIO ha svolto una attività didattica MOLTO BUONA a partire dall'AA 2006/2007 su corsi di laurea triennale; dal 2011-12 in corsi di laurea magistrale e anche in master universitari, per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti sui corsi di laurea triennale e magistrale per gli AA 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020, che vengono considerate MOLTO BUO dalla commissione (*criterio b*). Il candidato dichiara la partecipazione alle commissioni di esame dei corsi tenuti e alla commissione per gli esami di stato, partecipazione che viene valutata BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa, inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta MOLTO BUONA, essendo il candidato membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica, dell'Università di Pisa, e membro della Scuola di Ingegneria e della Commissione paritetica della scuola.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto una BUONA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo associato per due volte a istituti CNR e responsabile di 4 dottorandi. L'attività di trasferimento tecnologico (conseguimento della titolarità di un brevetto, una attività di consulenza) viene considerata BUONA (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata DISCRETA dalla commissione, avendo il candidato tenuto una relazione invitata a conferenza internazionale. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è DISCRETO, avendo il candidato conseguito un best short paper award. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è PIU' CHE BUONA, essendo il candidato coordinatore locale di progetto internazionale, responsabile scientifico di unità locale di progetto internazionale e responsabile scientifico di progetti con finanziamenti aziendali, oltre ad aver partecipato a progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

Il candidato è Associate Editor di una rivista internazionale, svolge attività editoriale per altre riviste, svolge attività di revisione per diverse riviste internazionali, è stato membro del comitato organizzatore di una conferenza internazionale e di svariati comitati tecnici di conferenze. La commissione valuta complessivamente PIU' CHE BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione a Pisa nel 2003. Successivamente al conseguimento del Dottorato di ricerca è stato

titolare di un assegno di ricerca per due anni, poi Ricercatore Universitario dal 2006 e infine dal 2015 è professore associato per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso l'Università di Pisa. La commissione valuta BUONI gli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione BUONI, in quanto il candidato è stato membro della Giunta del Dipartimento di Ingegneria Informatica dell'Università di Pisa e membro della Commissione scientifica per l'area 09 dell'Università di Pisa.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca negli ambiti dei sistemi distribuiti, delle misure in ambiente Internet, del pervasive computing e della bioinformatica ed è PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente MOLTO BUONI.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica (*criterio c*), in particolare, è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 3, 5, 11 e 13, MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 6, 8, 9, 10 e 12, BUONA per le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 7, 14 e 15.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione (*criterio d*) è quasi sempre paritario e OTTIMO per la pubblicazione 1 con due soli autori; MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 3, 4, 5, 7, 10, 12 e 15, dato il numero di autori inferiore o uguale a 3; BUONO per le pubblicazioni 2, 8, 13 e 14 con più di 3 autori; DISCRETO per le pubblicazioni n. 6, 9 e 11, considerato il numero di autori maggiore di 5.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica, in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS, è ritenuta MOLTO BUONA.

Giudizio della commissione

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica del candidato e BUONA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Alessio VECCHIO è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

Candidato: Gualtiero VOLPE

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato Gualtiero VOLPE ha svolto un'attività didattica MOLTO BUONA a partire dall'AA 2006/2007 su corsi di laurea triennale, magistrale dall'AA 2016/2017, su dottorato di ricerca e master universitari, per numero di moduli/corsi attinenti al settore concorsuale, consistenza in termini di CFU e continuità della tenuta degli stessi (*criterio a*). Il candidato riporta le valutazioni degli studenti per gli insegnamenti tenuti, che vengono considerate MOLTO BUONE dalla commissione (*criterio b*). Il candidato dichiara la partecipazione a commissioni di esame finale di dottorato, partecipazione che viene valutata MOLTO BUONA dalla commissione (*criterio c*). La quantità e qualità dell'attività didattica integrativa (molta attività in corsi Erasmus mundus e scuole), inclusa l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato viene considerata MOLTO BUONA (*criterio d*). Relativamente ad incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della didattica dei corsi di studio ed altri incarichi istituzionali (*criterio e*), la commissione valuta l'attività svolta MOLTO BUONA, essendo il candidato membro del Collegio dei Docenti di Dottorato, membro della commissione per l'AQ e responsabile di tirocini e stage.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

Il candidato ha svolto un'OTTIMA attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (*criterio a*), essendo responsabile di un laboratorio e responsabile scientifico di assegni di ricerca e contratti di ricercatore. L'attività di trasferimento tecnologico (conseguimento della titolarità di un brevetto internazionale, progettazione e realizzazione di sistemi multimodali) viene considerata PIU' CHE BUONA (*criterio b*). Per quanto riguarda l'organizzazione e partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (*criterio c*), l'attività viene considerata BUONA dalla commissione, avendo il candidato tenuto due keynote speech e diversi seminari presso istituzioni o eventi a carattere nazionale e internazionale. Il giudizio della commissione relativo al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*criterio d*) è BUONO, avendo il candidato ricevuto un best paper award, un leadership award ed essendo stato presidente dell'AIMI. Relativamente alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, e responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private (*criterio e*), la valutazione della commissione è MOLTO BUONO, essendo stato il candidato coordinatore di un progetto FISR e responsabile scientifico locale di vari progetti a carattere regionale, nazionale e internazionale.

Il candidato è Associate Editor di una rivista internazionale rilevante nel settore concorsuale, svolge attività editoriale per altre due riviste, è editor di un volume e svolge attività di revisione per diverse riviste internazionali. Il candidato è membro del comitato organizzatore e del comitato scientifico di 3 conferenze internazionali, co-chair o general chair di otto conferenze, editor di riviste e guest editor di varie special issue. La commissione valuta complessivamente MOLTO BUONA l'attività di direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali e la partecipazione a comitati scientifici e organizzativi di conferenze (*criterio f*).

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Elettronica ed Informatica a Genova nel 2003. Successivamente è stato titolare di un assegno di ricerca biennale, poi Ricercatore Universitario e infine dal 2014 è professore

associato. La commissione valuta BUONO l'insieme degli incarichi di ricerca o fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, nazionali e internazionali, di alta qualificazione (*criterio g*).

Gli incarichi di coordinamento ed attività in organi e commissioni adibiti al funzionamento della ricerca ed altri incarichi istituzionali (*criterio h*) vengono considerati dalla commissione PIU' CHE BUONI, in quanto il candidato è stato membro della Giunta del Dipartimento e vicecoordinatore del Centro ciVIS.

Valutazione della produzione scientifica.

Il candidato presenta un totale di 15 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La produzione scientifica del candidato si colloca nell'ambito dell'intelligenza artificiale applicata al riconoscimento di movimenti del corpo e di contenuti musicali ed è quasi per tutte le pubblicazioni PIENAMENTE congruente (*criterio b*) con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni (*criterio a*) sono considerati complessivamente PIU' CHE BUONI.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente MOLTO VICINE ALL'OTTIMO (*criterio c*); in particolare, è considerata OTTIMA per le pubblicazioni n. 1, 3, 5, 6, 9, 11 e 13, MOLTO BUONA per le pubblicazioni n. 2, 7, 10 e 14, BUONA per le pubblicazioni n. 4, 8 e 15, DISCRETA per la pubblicazione 12.

L'apporto individuale nei lavori in collaborazione, tutti tranne 2 in ordine non alfabetico, è complessivamente BUONA (*criterio d*); in particolare, è considerato OTTIMO per le pubblicazioni n. 10 e 12, considerato il numero di autori inferiore a 3; MOLTO BUONO per le pubblicazioni 13 e 15; BUONO per le pubblicazioni n. 1, 3, 6, 9 e 14, considerato che il numero di autori è maggiore di 3; DISCRETO per le pubblicazioni n. 2, 4, 7 e 11 con più di 5 autori SUFFICIENTE per le pubblicazioni n. 5 e 8 considerato l'elevato numero di autori.

La consistenza complessiva e qualità della produzione scientifica, in considerazione dei valori bibliometrici quali h-index e numero di citazioni (*criterio e*) ricavati dalla banca dati SCOPUS, è ritenuta MOLTO BUONA.

Giudizio della commissione:

La Commissione giudica complessivamente MOLTO BUONA l'attività didattica del candidato e PIU' CHE BUONA l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è PIU' CHE BUONO.

Valutazione delle competenze linguistiche

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, rileva che la conoscenza da parte del candidato della lingua inglese è adeguata.

La Commissione, all'unanimità, dichiara che il Prof. Gualtiero VOLPE è ritenuto IDONEO a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.