

Procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore Ordinario ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni - settore concorsuale 08/D1 "Progettazione Architettonica" - Settore scientifico disciplinare ICAR/14 "Composizione Architettonica e Urbana" (Codice selezione PO2019-1-18)

VERBALE n.1
(RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 18 novembre 2020 alle ore 17.00 si riunisce in modalità telematica, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe nominata con Decreto rettorale n. 1493/2020 prot. n. 0095012/2020 del 14/10/2020 e così composta:

- Prof. Paolo DESIDERI- Professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso Università di RomaTre;
- prof.ssa Loredana FICARELLI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Bari;
- prof.ssa Raffaella NERI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Milano.

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con gli altri membri della Commissione e che non sussistono le cause di astensione come dalla normativa vigente.

Inoltre, i componenti stessi dichiarano, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 1, comma 46, della legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

Come primo atto, la Commissione designa presidente la prof. Loredana Ficarelli e componente con funzioni di segretario verbalizzante la prof. Raffaella Neri.

La Commissione prende visione del bando, in particolare dell'art. 4, secondo il quale la commissione deve stabilire criteri di valutazione in conformità agli standard qualitativi previsti dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344 e della normativa di riferimento.

La Commissione prende atto che, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010, il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dal decreto di nomina del Rettore, salvo possibilità di motivata richiesta di proroga per non più di due mesi.

In relazione alla posizione di professore di prima fascia oggetto del bando, la Commissione stabilisce i criteri di valutazione indicati nell'**Allegato A**, che costituisce parte integrante del presente verbale, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare, tenendo conto degli standard qualitativi previsti dal suddetto D.M.

La Commissione si impegna a trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato.

La seduta ha termine alle ore 18,00 dopo la lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Loredana Ficarelli - Presidente *

Prof. Paolo Desideri - Membro*

Prof. Raffaella Neri- Segretario*

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore Ordinario ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni - settore concorsuale 08/D1 "Progettazione Architettonica" - Settore scientifico disciplinare ICAR/14 "Composizione Architettonica e Urbana" (Codice selezione PO2019-1-18)

ALLEGATO A
(CRITERI DI MASSIMA)

Il giorno 18 novembre 2020 alle ore 17.00 si riunisce in modalità telematica, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe nominata con Decreto rettorale n. 1493/2020 prot. n. 0095012/2020 del 14/10/2020 e così composta:

- prof.ssa Loredana FICARELLI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Bari, presidente;
- Prof. Paolo DESIDERI- Professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso Università di RomaTre, membro;
- prof.ssa Raffella NERI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Milano, segretario.

La Commissione, pertanto, stabilisce di effettuare la valutazione dell'ATTIVITÀ DIDATTICA, dell'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE presentate da ogni candidato secondo parametri qualitativi (ottimo, molto buono, buono, sufficiente, insufficiente) e individuando i seguenti criteri:

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza, con speciale riferimento alle attività di tesi di laurea, di laurea magistrale, di tutoraggio di dottorandi di ricerca, di seminari e di esercitazioni.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- c) altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di collane e riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- l'apporto individuale del candidato sarà valutato sulla base della coerenza scientifica del contenuto di ciascuna pubblicazione con il curriculum presentato.
- apporto individuale
 - apporto individuale riconosciuto anche in presenza di più autori
 - apporto individuale non riconoscibile.

La Commissione valuterà la competenza linguistica (lingua inglese) attraverso la verifica e la consistenza delle pubblicazioni presentate in lingua.

La Commissione, inoltre, all'unanimità stabilisce di escludere dalla valutazione le pubblicazioni meno recenti, se eccedenti il prescritto numero di 15.

La Commissione:

Prof. Loredana Ficarelli - Presidente *

Prof. Paolo Desideri - Membro*

Prof. Raffaella Neri - Segretario*

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore Ordinario ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni - settore concorsuale 08/D1 "Progettazione Architettonica" - Settore scientifico disciplinare ICAR/14 "Composizione Architettonica e Urbana" (Codice selezione PO2019-1-18)

VERBALE n.2

Il giorno 10 dicembre 2020 alle ore 16.30 si riunisce in modalità telematica, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe nominata con Decreto rettorale n. 1493/2020 prot. n. 0095012/2020 del 14/10/2020 e così composta:

- Prof. Paolo DESIDERI- Professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso Università di RomaTre;
- prof.ssa Loredana FICARELLI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Bari;
- prof.ssa Raffella NERI professore ordinario, s.c. 08/D1, SSD ICAR/14 presso il Politecnico di Milano.

La Commissione ha avuto accesso all'applicazione web PICA dove ha visualizzato l'elenco dei candidati e la documentazione da loro presentata.

I candidati risultano essere:

- 1) Antonello BOSCHI
- 2) Luca LANINI

Ciascun commissario, presa visione delle domande, dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, di parentela e/o di affinità fino al IV grado incluso con alcuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente, tra cui il rapporto di coniugio e convivenza more uxorio.

Si precisa che si comprende tra i motivi di incompatibilità anche una collaborazione che presenti caratteri di sistematicità, stabilità e continuità, tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale ovvero da sostanzarsi in un numero rilevante di co-pubblicazioni tra quelle sottoposte al giudizio della Commissione (un numero superiore alla metà è in ogni caso considerato rilevante e motivo di incompatibilità¹).

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua i candidati idonei a svolgere le funzioni didattico scientifiche oggetto della procedura, all'esito di una valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La Commissione procede alla stesura per ogni candidato di una breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum e dell'attività didattica, e alla formulazione dei giudizi,

¹ Cfr. Raccomandazione della Commissione Etica dell'Università di Pisa, delibera motivata n. prot. 42605 del 7 maggio 2020.

procedendo alla dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Per ogni candidato la Commissione, dopo ampia discussione, tenendo conto dei criteri di valutazione fissati, formula i giudizi e procede alla dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

I giudizi espressi per ogni candidato sono allegati al presente verbale (allegato n.1)

I candidati ritenuti idonei a coprire il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale ICAR/14, "Composizione Architettonica e Urbana" presso il **Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni** risultano pertanto:

- LUCA LANINI
- ANTONELLO BOSCHI

La Commissione si impegna a trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato

La seduta ha termine alle ore 18:30 dopo la lettura e approvazione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Loredana Ficarelli - Presidente *

Prof. Paolo Desideri - Membro*

Prof. Raffaella Neri- Segretario*

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

BREVE SINTESI DEL CURRICULUM, DELLE PUBBLICAZIONI E DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA:

Prof. **ANTONELLO BOSCHI** (Massa Marittima 09.09.1964)

Professore Associato presso la Scuola di Ingegneria di Pisa

Laurea in Architettura a Firenze 1989 (Afolfo Natalini)

2003 dottorato di ricerca in Progettazione architettonica ed urbana presso il Dipartimento di Progettazione dell'Architettura di Firenze.

Ha iniziato la sua attività didattica presso la cattedra di Arredamento e Architettura degli interni diretta da Adolfo Natalini

Dal 1989 partecipa ai corsi di Arredamento ed architettura degli interni e Progettazione Architettonica II.

Dal 2006 tiene corsi di Architettura e Composizione architettonica I-II-III-IV, presso Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Firenze e Facoltà di Ingegneria dell'Università di Pisa.

Organizza e frequenta diversi workshop nazionali e internazionali.

E' Visiting Professor presso la Kent State University, l'Accademia di Mendrisio, e la Technische Universiteit Delf.

E' membro del Consiglio del Dottorato in "Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del territorio e delle Costruzioni" presso l'Università di Pisa.

E' Responsabile scientifico di progetti internazionali quali "progetto di ricerca "SCHOLA(E) e ERASMUS+ 2014" e del progetto di ricerca "European Architecture Workshop in Urban Design", nell'ambito del Programma europeo partenariati strategici, Azione chiave 2 (KA2)

Partecipa alle ricerche nazionali fondi M.U.R.S.T 40%, PRIN, PRA

E' responsabile scientifico di studi e ricerche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private. Redattore della rivista Professione Architetto, rivista Materia, responsabile delle novità editoriali rivista Paesaggio Urbano.

Partecipa a numerosi Concorsi Internazionali e nazionali, vincendo diversi premi,

Partecipa ed organizza diverse mostre.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti il candidato mostra attitudine molto buona per volume, l'intensità, continuità e la congruenza, in riferimento alle attività di tesi di laurea, di laurea magistrale, di tutoraggio di dottorandi di ricerca, di seminari e di esercitazioni.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica del candidato, la Commissione ritiene che:

- a) l'autonomia scientifica è molto buona;
- b) l'organizzazione, la direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali risultano continuativi e di buon livello;
- c) l'attività del candidato, quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di collane e riviste scientifiche risulta continuativa e di buon livello;
- d) il candidato ha conseguito diversi premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) il candidato ha partecipato a numerosi congressi e convegni di interesse internazionale qualità di relatore.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

1. A. Boschi, *Abbandoni e resistenze. Note per una fenomenologia della facciata nel Novecento*, Pisa 2020, pp. 1-160. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità

scientifica molto buona;
d) apporto individuale del candidato.

2. A. Boschi, "Lezioni d'abisso. Case nella sabbia, case nella terra, case nella roccia", in *Paesaggio urbano* n° 2, giugno 2019, pp. 58-75. Articolo in rivista

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza ottima;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica ottima;
- d) apporto individuale del candidato.

3. A. Boschi, L. Lanini, *L'architettura della villa moderna Volume terzo. Gli anni dei linguaggi diffusi 1980-2018*, Macerata 2018, pp. 1-296. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato nel suo saggio, (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

4. A. Boschi, "Faccia(te) / Faces - Façades", in *Area* n° 159, luglio-agosto 2018, pp. 12-19 Articolo in rivista classe A

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato.

5. A. Boschi, L. Lanini, *L'architettura della villa moderna Volume secondo. Gli anni delle utopie realizzate 1941-1980*, Macerata 2017, pp. 1-328. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

6. A. Boschi, L. Lanini, *SH - New Perspectives in Social Housing*, Pisa 2017, pp. 1-304. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (inglese)

7. A. Boschi, *Sub-stanz(i)a*, in *Anfione e Zeto* n° 27, 2016, pp. 138-141. Articolo in rivista classe A

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato

8. A. Boschi, "An Excavation into the Deep / Uno scavo (nel) profondo", in *Area* n° 145, marzo-aprile 2016, pp. 14-21. Articolo in rivista classe A

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente

procedura concorsuale;

c) molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato

9. A. Boschi, L. Lanini, *L'architettura della villa moderna Volume primo. Gli anni della grande sperimentazione 1900-1940*, Macerata 2016 pp. 1-320. Monografia

a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

10. G. Croatto, A. Boschi, *Filosofia del nascosto. Costruire, pensare, abitare nel sottosuolo*, Venezia 2015, pp. 1-240. Monografia

a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato

11. A. Foppiano, M. Poli, "SOS Abitare. Siamo troppo ammalati di architettura? rispondono David Chipperfield e Umberto Riva, progetto Antonello Boschi", in *Abitare* n° 510, marzo 2011, pp. 46-59. Articolo in rivista classe A

a) Il testo risulta originale, innovativo, con buon rigore metodologico e ottima rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato

12. A. Boschi, *Ri-scritture / Re-writings*, Milano 2011, pp. 1-128. Monografia

a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato, (italiano/inglese).

13. A. Boschi, A. Bulleri, *Suture(s)*, Pisa 2011, pp. 1-180. Monografia

a) Il testo risulta originale, innovativo, con buon rigore metodologico e buona rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato. (italiano/inglese).

14. A. Boschi, *Fenomenologia della facciata. Percorsi interpretativi, letture evolutive, itinerari compositivi*, Milano 2010, pp. 1-424. Monografia

a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;

b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;

c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) apporto individuale del candidato.

15. P. McGuire, "Tuscan delicacy", in *The Architectural Review* n° 1239, may 2000, pp. 86-89 Articolo in rivista classe A

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato. (italiano/inglese).

VALUTAZIONE DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

La Commissione ha verificato la competenza linguistica (lingua inglese) in riferimento alla consistenza delle pubblicazioni presentate in lingua.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Il candidato **Antonello Boschi** presenta un curriculum di livello **molto buono** per quanto riguarda le attività didattiche, la ricerca scientifica e della ricerca progettuale. Si delinea il profilo di un ricercatore e docente maturo, pienamente congruente sia con il SSD che con il ruolo oggetto del concorso e rispondente alle richieste del bando. La sua formazione iniziale è fortemente caratterizzata dalla collaborazione all'interno dei Corsi di Arredamento e Architettura degli interni, che lo portò alla scuola di Ingegneria di Pisa prima come ricercatore e poi come associato. Una figura particolarmente attenta alla scala dell'edificio, agli interni domestici, alle stanze, ai particolari, per citare Natalini nella sua lettera di presentazione del candidato "le sue architetture e i suoi testi hanno un tono domestico e affettuoso". Un *modus operandi* confermato anche nella più ampia definizione di "restauro" del patrimonio anche scavato come evidenziato in "Lezioni d'abisso. Case nella sabbia, case nella terra, case nella roccia". L'attività di ricerca alla scala della città resta, spesso, legata alla dimensione del dettaglio e della figurazione, lettura del particolare, narrazione della facciata, descrizione attenta dei dettagli interni, si segnala a tale proposito "Faccia(te) / Faces - Façades". Il candidato svolge attività redazionali, partecipa e allestisce mostre, partecipa attivamente a progetti di ricerca e a varie competizioni nazionali e internazionali.

La Commissione, all'unanimità valuta in **MOLTO BUONO** il grado di idoneità del prof. Antonello BOSCHI a ricoprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

BREVE SINTESI DEL CURRICULUM, DELLE PUBBLICAZIONI E DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA:

LUCA LANINI (Roma 26.11.1966)

Professore Associato presso la Scuola di Ingegneria di Pisa.

Laurea in Architettura, Università di Napoli "Federico II"

Dottorato di Ricerca in Progettazione Urbana, VIII ciclo, Università di Napoli "Federico II"

Nel 1996 Visiting researcher presso il GSD di Harvard

Dal 1999-2011 è Docente a contratto di Composizione Architettonica e Urbana presso le Università di: Salerno, Napoli "Federico II", Ascoli-Camerino, Seconda Università di Napoli-Aversa, Università della Basilicata-Potenza, Università della Basilicata-Matera.

Dal 2012- Professore Associato presso il DESTeC – Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni, Università di Pisa

Dal 2014 è Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato Draco – Architettura e Costruzione, Università "La Sapienza", Roma

Dal 2017- 2019 - è Membro del Comitato Scientifico della Biennale di Architettura di Pisa

Responsabile di numerose convenzioni tra cui Università di Pisa e DESTeC e IEREK, l'Università MGUSU (Mosca) l'Università MARKHI (Mosca), il DESTeC e Comune di Viareggio.

Referente per l'Università di Pisa del Gruppo di Lavoro "Energia" della Rete delle Università Sostenibili (RUS).

Coordinatore del Tavolo Tecnico "Piano di sostenibilità di Ateneo".

Presidente della Commissione Paritetica del Corso di Laurea in Ingegneria Edile- Architettura

Dal 2009 è Docente a contratto del Laboratorio di Architettura e Composizione Architettonica 2 presso il Corso di Laurea Magistrale in Architettura, Università della Basilicata, Matera, Corso in inglese di Progettazione Architettonica e Trasformazioni urbane presso il Corso di Laurea Magistrale in Architettura, Università di Napoli "Federico II".
Dal 2012 è titolare del Laboratorio di Architettura e Composizione Architettonica 1 presso il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Edile-Architettura, Università di Pisa.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti il candidato mostra un'ottima attitudine per volume, l'intensità, continuità e la congruenza, in riferimento alle attività di tesi di laurea, di laurea magistrale, di tutoraggio di dottorandi di ricerca, di seminari e di esercitazioni.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA:

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica del candidato, la Commissione ritiene che:

- a) autonomia scientifica è ottima;
- b) l'organizzazione, la direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali risultano continuativi e di ottimo livello;
- c) L'attività del candidato, quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di collane e riviste scientifiche risulta di livello molto buono;
- d) il candidato ha conseguito diversi premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) il candidato ha partecipato a numerosi congressi e convegni di interesse internazionale qualità di relatore.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

1. L. Lanini, *Architetture per metropoli. Ivan Leonidov/Gianugo Polesello. Architectures for Metropolis. Ivan Leonidov/Gianugo Polesello*, con G. Rakowitz, Pisa University Press, Pisa. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (italiano/inglese)

2. L. Lanini, *Ivan Leonidov. Ascesa e Caduta*, con un saggio di M. Meriggi, Clean Edizioni, Napoli
Recensito in "Firenze Architettura", 2, 2019. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (italiano/inglese)

3. L. Lanini, *L'architettura della villa moderna, volume III. Gli anni dei linguaggi diffusi 1981-2018*, con A. Boschi, Quodlibet Studio, Macerata. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato nel suo saggio, (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

4. L. Lanini, *La città d'acciaio. Mosca Costruttivista 1917-1937*, con N. Melikova, Pisa University Press, Pisa. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della

comunità scientifica;
d) apporto individuale del candidato (italiano)

5. L. Lanini, *L'architettura della villa moderna, volume II. Gli anni delle utopie realizzate 1941-1980*, con A. Boschi, Quodlibet Studio, Macerata. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

6. L. Lanini, *SH. New Perspectives in Social Housing*, con A. Boschi, Pisa University Press, Pisa. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (inglese)

7. L. Lanini, *L'architettura della villa moderna, volume I. Gli anni della grande sperimentazione 1900-1940*, con A. Boschi, Quodlibet Studio, Macerata. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (introduzione A. Boschi, L. Lanini)

8. L. Lanini, Edizione critica di L. Zuccoli, *Quindici anni di vita e di lavoro con l'amico e maestro Giuseppe Terragni*, Libria, Melfi. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e rilevanza molto buona;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato.

9. L. Lanini, *L'architettura moderna. Le Corbusier, Mies van der Rohe, Terragni, Niemeyer*, Edizioni Ediesse, Roma. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato

10. L. Lanini, M Raitano, *B.e.ar. Luca lanini manuela raitano progetti*, con M. Raitano, prefazione di O. Carpenzano, Libria, Melfi. Monografia

- a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e buona rilevanza;
- b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
- c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato (con Manuela Raitano) (italiano inglese) introduzione di O. Carpenzano

- 11.** L. Lanini, M Raitano, *Vázquez Consuegra*, con M. Raitano, Edizioni EdilStampa, Roma. Monografia
 a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e rilevanza molto buona;
 b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
 c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
 d) apporto individuale del candidato (con Manuela Raitano)
- 12.** L. Lanini, *L'elogio della velocità. Infrastrutture, Architetture, Paesaggio nell'età dell'automobile*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli. Monografia
 a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
 b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
 c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
 d) apporto individuale del candidato
- 13.** L. Lanini, *Hybrid Building as Social and Energy Hub for Smart Cities: Unitè 2.0, a Prototype*, con E. Barsanti, in "Technè", 1/2018, pp. 49-55, articolo in rivista classe A
 a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
 b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
 c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
 d) apporto individuale del candidato (inglese)
- 14.** L. Lanini, *La lingua segreta dell'architettura. Brevi note per una tassonomia delle facciate italiane*, in M. Meriggi, *Metodi compositivi nell'architettura pisano-lucchese. Facciate a loggia a Pisa e Lucca tra XII e XIV secolo*, Pisa University Press, Pisa 2018, pp. 8-14, articolo in volume.
 a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
 b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
 c) molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
 d) apporto individuale del candidato (con saggio introduttivo) (inglese)
- 15.** L. Lanini, *Ludwig Hilberseimer, Grossstadt Architektur*, in Mario Biraghi e Alberto Ferlenga (a cura di), *Architettura del Novecento: Teorie, scuole, eventi*, vol. 1, Einaudi, Torino. 420, pp. 420- 423, articolo in volume.
 a) Il testo risulta originale, innovativo, con ottimo rigore metodologico e ottima rilevanza;
 b) congruente con il profilo di professore universitario di così come delineato dal bando della presente procedura concorsuale;
 c) ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
 d) apporto individuale del candidato

VALUTAZIONE DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

La Commissione ha verificato la competenza linguistica (lingua inglese) in riferimento alla consistenza delle pubblicazioni presentate in lingua.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE:

Il Candidato **Luca Lanini** presenta un curriculum di **ottimo** livello per quanto riguarda le attività didattiche, la ricerca scientifica e quella progettuale. Si delinea il profilo di un ricercatore maturo, pienamente congruente sia con il SSD che con il ruolo oggetto del concorso e rispondente alle richieste del bando. Definendo, dunque, la figura di un docente particolarmente attento alla dimensione urbana, del paesaggio e del progetto di architettura. La sua formazione iniziale caratterizzata dagli studi nell'ambito del razionalismo critico napoletano seguita da approfondimenti nazionali presso la scuola di Milano e Venezia.

L'attività di ricerca sulla città si colloca tra gli studi urbani italiani degli anni '70, e il nuovo ruolo delle infrastrutture nella costruzione della città e del territorio. Tra le pubblicazioni scientifiche presentate si evidenzia "*Architetture per metropoli. Ivan Leonidov/Gianugo Polesello*", in cui i due maestri si confrontano nel progetto della città sviluppando prefigurazioni di metropoli future, di natura "infrastrutturale".

Rilevanti appaiono le più recenti ricerche sull'abitare, svolte anche all'interno dei Laboratori di Progettazione, e si segnala "*L'architettura della Villa Moderna in SH. New Perspectives in Social Housing*" oggetto di una serie di sperimentazioni progettuali di case unifamiliari e di progetti per residenze collettive sperimentali, queste ultime premiate in varie competizioni nazionali e internazionali. Il Candidato partecipa attivamente a progetti di ricerca e a varie competizioni nazionali e internazionali.

La Commissione, all'unanimità valuta in **OTTIMO** il grado di idoneità del prof. Luca Lanini a ricoprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.