

**Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.**

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

### **VERBALE I RIUNIONE**

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 759 del 27/05/2020, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Maria Costabile - Professore ordinario - Università degli Studi di Bari Aldo Moro
- Prof. Roberto Grossi - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Alberto Policriti - Professore ordinario - Università degli Studi di Udine

si è riunita il giorno 3 giugno 2020 alle ore 9:30, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri attraverso la piattaforma Microsoft Teams e collegamento telefonico.

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con gli altri membri della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente.

Inoltre, i componenti stessi dichiarano, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 1, comma 46, della legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede all'elezione del Presidente e del Segretario verbalizzante. Risultano eletti in qualità di Presidente la Prof.ssa Maria Costabile e di Segretario il Prof. Roberto Grossi.

La Commissione, come disposto dall'art. 6, comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce i criteri di valutazione, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, in conformità agli standard qualitativi previsti dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344 e dal citato Regolamento.

La Commissione, come disposto dall'art. 6 comma 2 del Regolamento d'ateneo, stabilisce le modalità di svolgimento e i criteri di valutazione della prova didattica, indicati nell'Allegato A, che costituisce parte integrante del presente verbale, con riferimento ai candidati che non ne possono essere esclusi ai sensi dell'art. 3 comma 2 lettera f-bis) del Regolamento d'ateneo (candidato che sia già professore ordinario o associato in università italiane, o abbia svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale o nel/i settore/i scientifico-disciplinare/i se indicato/i nel bando, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani).

La Commissione prende atto che, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010, il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dal decreto di nomina del Rettore, salvo possibilità di motivata richiesta di proroga per non più di due mesi.

In relazione alla posizione di professore di seconda fascia oggetto del bando, la Commissione stabilisce i criteri di valutazione indicati nell'*Allegato A*, che costituisce parte integrante del presente verbale, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare, tenendo conto degli standard qualitativi previsti dal suddetto D.M.

Il Prof. Grossi si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato ([concorsi\\_docenti@unipi.it](mailto:concorsi_docenti@unipi.it)).

Alle ore 11:00 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*

Prof. Alberto Policriti Membro \*

Prof. Roberto Grossi Segretario \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

Verbale I riunione svolta in data 3 giugno della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

### **Criteri per la valutazione:**

La commissione stabilisce i seguenti criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum riferito all'attività scientifica e del curriculum riferito all'attività didattica dei candidati riservando, nella valutazione complessiva, importanza prevalente alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum dell'attività scientifica, analizzati in coerenza con la declaratoria del settore concorsuale e scientifico-disciplinare di riferimento.

1. Valutazione dell'attività didattica:
  - a. attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca;
  - b. coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale.
  
2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica:
  - a. coerenza con le tematiche del settore concorsuale;
  - b. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale della ricerca;
  - c. collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d. in caso di pubblicazioni con più autori, se non è indicato diversamente, il contributo sarà considerato paritetico se i nomi degli autori sono riportati in ordine alfabetico;
  - e. continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD;
  - f. indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch);
  - g. organizzazione o coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi;
  - h. direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi;
  - i. direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze;
  - j. organizzazione o partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali;
  - k. conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca;
  - l. risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti.
  
3. Modalità di svolgimento e valutazione della prova didattica:

Nella seconda riunione la Commissione individuerà coloro che dovranno sostenere la prova didattica. Nella stessa riunione la Commissione stabilirà: a) la data della prova didattica - con congruo anticipo, in ogni caso non inferiore a venti giorni; b) la data della seduta per la scelta dell'argomento della prova - 24 ore prima della prova didattica; c) la durata della prova didattica.

La prova didattica sarà valutata tenendo conto degli standard qualitativi previsti dal DM 4 agosto 2011, n. 344), in particolare:

- a. chiarezza espositiva e conoscenza della materia;
- b. organizzazione degli argomenti presentati;
- c. collocazione degli argomenti presentati nel programma didattico.

La commissione stabilisce che per la valutazione delle competenze linguistiche (ove richieste) saranno adottati i seguenti criteri:

- a) la conoscenza della lingua richiesta è valutata sulla base della documentazione presentata.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*

Prof. Alberto Policriti Membro \*

Prof. Roberto Grossi Segretario \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

**Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.**

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

**VERBALE II RIUNIONE**

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 759 del 27/05/2020, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Maria Costabile - Professore ordinario - Università degli Studi di Bari Aldo Moro
- Prof. Roberto Grossi - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Alberto Policriti - Professore ordinario - Università degli Studi di Udine

si è riunita il giorno 18 giugno 2020 alle ore 18:30, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri attraverso la piattaforma Microsoft Teams e collegamento telefonico.

La commissione ha avuto accesso all’applicazione web PICA dove ha visualizzato l’elenco dei candidati e la documentazione da loro presentata.

I candidati risultano essere:

1. CIRIANI VALENTINA
2. GENNARO CLAUDIO
3. LEPORINI BARBARA
4. MALIZIA ALESSIO
5. MARTINI BARBARA
6. MASI IACOPO
7. MIRRI SILVIA
8. MORI PAOLO
9. NARDINI FRANCO MARIA

Ciascun commissario, presa visione delle domande, dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, di parentela e/o di affinità fino al IV grado incluso con alcuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione previste dalla normativa vigente, tra cui il rapporto di coniugio e convivenza more uxorio.

Si precisa che si comprende tra i motivi di incompatibilità anche una collaborazione che presenti caratteri di sistematicità, stabilità e continuità, tali da dar luogo a un vero e proprio sodalizio professionale ovvero da sostanziarsi in un numero rilevante di co-pubblicazioni tra quelle sottoposte al giudizio della commissione (un numero superiore alla metà è in ogni caso considerato rilevante e motivo di incompatibilità<sup>1</sup>).

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, si riunisce per l’analisi della domanda e del curriculum dei candidati, per l’individuazione di coloro che dovranno sostenere la prova didattica.

Al riguardo si ricorda che, ai sensi dell’art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d’ateneo, è esonerato dallo svolgimento della prova didattica il candidato che sia già professore ordinario o associato in università italiane, o abbia svolto negli ultimi tre anni attività didattica frontale non inferiore a 36 ore annue, nel settore concorsuale 01/B1 “Informatica” o nel settore scientifico-disciplinare INF/01 “Informatica”, in corsi di laurea o laurea magistrale presso atenei italiani.

---

<sup>1</sup> Cfr. Raccomandazione della Commissione Etica dell’Università di Pisa, delibera motivata n. prot. 42605 del 7 maggio 2020.

La Commissione procede all'esame della domanda, dei titoli, e del curriculum dei candidati in ordine alfabetico.

#### CANDIDATO CIRIANI VALENTINA

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata è professore associato presso il Dipartimento di Informatica "Giovanni Degli Antoni" dell'Università degli Studi di Milano e ha tenuto almeno 36 ore annue di didattica frontale presso tale ateneo negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19 con i corsi "Logica", "Progettazione di Software sicuro-Laboratorio" e "Logica Matematica-Laboratorio". In base alla documentazione fornita, la candidata soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO GENNARO CLAUDIO

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato non è professore presso un ateneo italiano e ha tenuto un modulo di 30 ore di insegnamento frontale per il corso di "Multimedia Information Management" dell'Università di Pisa negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19. In base alla documentazione fornita, il candidato non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO LEPORINI BARBARA

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata non è professoressa presso un ateneo italiano e ha tenuto 8 ore nel corso "Tecnologie assistive per la didattica" dell'Università di Pisa nel 2016, 2017 e 2018, e 8 ore nel master di II livello in "Didattica della matematica e nuove tecnologie: dalla teoria alla pratica", dell'Università di Pisa nel 2017 e 2018. Ha inoltre svolto ore di didattica per conto di istituzioni che non sono atenei italiani, quali Regione Toscana, ANCI Toscana, AIB Toscana, Centro Territoriale di Supporto di Genova, Agenzia delle Entrate, Aforisma. In base alla documentazione fornita, la candidata non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO MALIZIA ALESSIO

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato è full professor presso University of Hertfordshire, School of Creative Arts, Hatfield, UK. Nel triennio 2017-2019 ha tenuto svariati corsi per studenti undergraduate e postgraduate presso tale ateneo. Non risulta essere professore presso un ateneo italiano nè avervi tenuto almeno 36 ore annue di didattica frontale negli ultimi tre anni. In base alla documentazione fornita, il candidato non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO MARTINI BARBARA

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata non è professoressa presso un ateneo italiano e ha tenuto un modulo di 30 ore "Network Management and Services" negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19 nell'ambito dell'insegnamento "Reti e Tecnologie di Telecomunicazioni", congiunto tra Università di Pisa e Scuola Superiore Sant'Anna. In base alla documentazione fornita, la candidata non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO MASI IACOPO

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato non risulta essere professore presso un ateneo italiano nè avervi tenuto almeno 36 ore annue di didattica frontale negli ultimi tre anni. In base alla documentazione fornita, il candidato non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO MIRRI SILVIA

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: La candidata non è professoressa presso un ateneo italiano e ha tenuto tre corsi da 6 CFU l'uno negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19 presso l'Università di Bologna: "Applicazioni e Servizi Web" (Campus di Cesena), "Computer Science Applications to Cultural Heritage" (Campus di Ravenna), Informatica per le Scienze Ambientali (Campus di Ravenna). In base alla documentazione fornita, la candidata ha svolto 18 CFU annuali negli ultimi tre anni e pertanto soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO MORI PAOLO

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato non è professore presso un ateneo italiano e ha tenuto un modulo di 8 ore "Mobile and Cloud Security" dell'Università di Pisa negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19, e un modulo da un'ora e 45 minuti su "The Usage Control Model" presso l'Università di Trento nel 2018. In base alla documentazione fornita, il candidato non soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

#### CANDIDATO NARDINI FRANCO MARIA

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE: Il candidato non risulta essere professore presso un ateneo italiano e ha tenuto 30 ore come co-docente di "Sistemi di Elaborazioni" dell'Università di Pisa negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19, e 24 ore come co-docente dell'insegnamento "Fondamenti di Informatica e Calcolatori" dell'Università di Pisa negli a.a. 2016/17, 2017/18, 2018/19, più ulteriori ore di didattica frontale negli insegnamenti "Applicazioni di Machine/Deep Learning" (8 ore), "Web Mining" (10 ore). In base alla documentazione fornita, il candidato soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del Regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica.

La commissione, a seguito dell'esame dei curricula e delle domande di tutti i candidati, dichiara che dovranno sostenere la prova didattica i seguenti candidati:

1. GENNARO CLAUDIO
2. LEPORINI BARBARA
3. MALIZIA ALESSIO
4. MARTINI BARBARA
5. MASI IACOPO
6. MORI PAOLO

La commissione stabilisce quindi la data della prova didattica il giorno 15 luglio 2020 alle ore 9:00 e della seduta per la scelta dell'argomento della prova il giorno 14 luglio 2020 alle ore 9:00.

Le riunioni si svolgeranno in modalità a distanza, nel rispetto del "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica" di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm e dell'art. 14 del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010".

La prova didattica avrà la durata di 30 minuti.

Il Prof. Grossi si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato ([concorsi\\_docenti@unipi.it](mailto:concorsi_docenti@unipi.it)).

Alle ore 19:45 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*

Prof. Alberto Policriti Membro \*

Prof. Roberto Grossi Segretario \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

**Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.**

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

**VERBALE III RIUNIONE**

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 759 del 27/05/2020, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Maria Costabile - Professore ordinario - Università degli Studi di Bari Aldo Moro
- Prof. Roberto Grossi - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Alberto Policriti - Professore ordinario - Università degli Studi di Udine

si è riunita il giorno 14 luglio 2020 alle ore 8:40, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri attraverso la piattaforma Microsoft Teams e collegamento telefonico, e dell’art. 14 del “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010”, per predisporre quanto necessario ai fini dello svolgimento della prova didattica, che consisterà in una lezione da tenersi pubblicamente. In particolare, la Commissione predispone 8 buste, numerate da 1 a 8, essendo il numero di buste pari al numero dei candidati che devono sostenere la prova, maggiorato di due. Ciascuna busta contiene tre tracce diverse, denominate Traccia A, Traccia B e Traccia C, inerenti a temi generali e metodologici del/i settore/i scientifico-disciplinare/i oggetto del bando, come elencato di seguito.

**Busta n. 1**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Blocco e struttura dei programmi. Funzioni, passaggio dei parametri. Ricorsione.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Gerarchie di memoria e gestione a livello di sistema operativo.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Integrazione di dati e/o media diversi in sistemi software.

**Busta n. 2**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Introduzione alla calcolabilità e alla complessità.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Fondamenti di sistemi paralleli. Parallelismo a livello di istruzioni (ILP).

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Introduzione alle metodologie di progettazione di software.

**Busta n. 3**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Algoritmi per alberi e grafi.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Scheduling di processi e thread.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Linguaggi di interrogazione per base di dati.

#### **Busta n. 4**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Struttura di un calcolatore e ambienti di sviluppo. Rappresentazione delle informazioni.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Sincronizzazione tra processi e thread; problemi classici e stallo.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Accessibilità ai servizi e al web

#### **Busta n. 5**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Strutture di dati dinamiche. Liste. Code e pile.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Introduzione ai multiprocessori.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Introduzione al modello entità/relazione.

#### **Busta n. 6**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Tecniche di progettazione degli algoritmi.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Concorrenza, processi e thread.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Introduzione alla progettazione di interfacce utente.

#### **Busta n. 7**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Algoritmi e strutture dei dati per la ricerca.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Struttura e nucleo dei sistemi operativi.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Immagini nella comunicazione multimediale.

#### **Busta n. 8**

Traccia A. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- Algoritmi per ordinamento.

Traccia B. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- ❑ Introduzione al file system.

Traccia C. Il candidato prepari una lezione avente come argomento:

- ❑ Reti centralizzate e decentralizzate, strutturate e non strutturate.

In ogni busta sono inoltre allegate le seguenti note:

*Si consiglia di organizzare la presentazione mediante lucidi PDF e di ripartire i 30 minuti (al massimo) a disposizione per la prova didattica nel seguente modo:*

- *fino a 5 minuti per dare il contesto: scopo dell'insegnamento, anno di corso, sintesi degli argomenti trattati da inizio corso fino alla lezione presente;*
- *20 minuti di simulazione di un estratto della lezione (i 20 minuti vanno estratti da una lezione canonica di due ore accademiche e devono essere consecutivi, non sono da intendersi come un riassunto della lezione);*
- *fino a 5 minuti per descrivere le modalità d'esame e le eventuali esercitazioni durante il corso.*

All'inizio della seduta viene fornito il link a mezzo del quale ciascun candidato presente è invitato a collegarsi singolarmente in un'apposita aula virtuale con il Presidente e la Commissione per essere identificato visivamente mediante esibizione da remoto di un documento di identità in corso di validità.

Alle ore 9:00 risultano presenti i seguenti candidati

1. LEPORINI BARBARA
2. MALIZIA ALESSIO
3. MARTINI BARBARA
4. MASI IACOPO
5. MORI PAOLO

e assente il candidato GENNARO CLAUDIO. Si procede quindi a scartare la busta n.8 con l'accordo di tutti i presenti.

Attraverso uno dei generatori casuali di lettere disponibili sulla rete Internet, [www.random.org](http://www.random.org), in condivisione dello schermo con tutti i presenti, il Segretario sorteggia il candidato MORI PAOLO, pertanto l'ordine con il quale i candidati effettueranno la prova è il seguente:

1. MORI PAOLO
2. LEPORINI BARBARA
3. MALIZIA ALESSIO
4. MARTINI BARBARA
5. MASI IACOPO

Per il primo candidato MORI PAOLO che effettuerà la prova il Segretario dispone in modo visibile le buste (in numero pari a 7) e riceve dal candidato l'indicazione di quale aprire; quindi mostra e legge al candidato le tre tracce contenute nella busta, e il candidato sceglie.

Al termine della procedura, risulta che

- il candidato MORI PAOLO svolgerà la prova didattica nella traccia B della busta n.7 sul tema "Struttura e nucleo dei sistemi operativi".

Per i candidati successivi si procede in modo analogo, eliminando man mano le buste già scelte. Risulta quindi che

- la candidata LEPORINI BARBARA svolgerà la prova didattica nella traccia A della busta n.3 sul tema "Algoritmi per alberi e grafi",
- il candidato MALIZIA ALESSIO svolgerà la prova didattica nella traccia A della busta n.1 sul tema "Blocco e struttura dei programmi. Funzioni, passaggio dei parametri. Ricorsione.",
- la candidata MARTINI BARBARA svolgerà la prova didattica nella traccia B della busta n.2 sul tema "Fondamenti di sistemi paralleli. Parallelismo a livello di istruzioni (ILP)",

- il candidato MASI IACOPO svolgerà la prova didattica nella traccia A della busta n.4 sul tema “Struttura di un calcolatore e ambienti di sviluppo. Rappresentazione delle informazioni”.

Vengono infine lette le tracce delle rimanenti buste e il testo di tutte le buste viene copiato nella chat comune.

Il Prof. Grossi si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all’Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato ([concorsi\\_docenti@unipi.it](mailto:concorsi_docenti@unipi.it)).

Alle ore 10:30 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*

Prof. Alberto Policriti Membro \*

Prof. Roberto Grossi Segretario \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell’Amministrazione Digitale e norme connesse*

**Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.**

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

**VERBALE IV RIUNIONE**

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 759 del 27/05/2020, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Maria Costabile - Professore ordinario - Università degli Studi di Bari Aldo Moro
- Prof. Roberto Grossi - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Alberto Policriti - Professore ordinario - Università degli Studi di Udine

si è riunita il giorno 15 luglio 2020 alle ore 8:50, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri attraverso la piattaforma Microsoft Teams e collegamento telefonico, e dell’art. 14 del “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010”. per procedere allo svolgimento della prova didattica.

All’inizio della seduta viene fornito il link a mezzo del quale ciascun candidato presente è invitato a collegarsi singolarmente in un’apposita aula virtuale con il Presidente e la Commissione per essere identificato visivamente mediante esibizione da remoto di un documento di identità in corso di validità.

Sono presenti i seguenti candidati:

1. MORI PAOLO
2. LEPORINI BARBARA
3. MALIZIA ALESSIO
4. MARTINI BARBARA

Risulta assente il candidato MASI IACOPO. L’assenza del candidato implica la rinuncia alla partecipazione alla procedura, e pertanto il candidato non sarà più preso in considerazione.

La commissione informa i candidati che la lezione è pubblica e ricorda che il tempo concesso è al massimo 30 minuti.

La prova si svolge in forma orale attraverso la piattaforma Microsoft Teams, assicurando il collegamento simultaneo tra i membri della Commissione e ciascun candidato, nel rispetto della normativa sulla protezione dei dati personali, a tutela della riservatezza.

Il Presidente ricorda che è vietato effettuare l’audio/video registrazione della prova da remoto attraverso le piattaforme informatiche utilizzate. È inoltre vietato a chiunque di diffondere l’audio/video registrazione effettuata con strumenti diversi dalla piattaforma.

La pubblicità della prova è garantita attraverso invito di tutti gli eventuali candidati tramite link all’evento. E’ altresì permesso il collegamento alla seduta telematica anche a qualunque terzo che richieda di assistervi accedendo al link all’evento, pubblicato nella pagina <https://www.unipi.it/index.php/concorsi-gare-e-bandi> del sito di Ateneo nella sezione pertinente.

Viene quindi introdotto il candidato MORI PAOLO che svolge la lezione su “Struttura e nucleo dei sistemi operativi”. Segue la candidata LEPORINI BARBARA che svolge la lezione su “Algoritmi per alberi e grafi”. Segue il candidato MALIZIA ALESSIO che svolge la lezione su “Blocco e struttura dei programmi. Funzioni, passaggio dei parametri. Ricorsione.”. Conclude la candidata MARTINI BARBARA che svolge la lezione su “Fondamenti di sistemi paralleli. Parallelismo a livello di istruzioni (ILP)”.

Terminato lo svolgimento della prove, per consentire di procedere alle valutazioni di competenza, il Presidente interrompe il collegamento con chiunque non sia membro della Commissione.

La prova didattica del candidato MORI PAOLO è valutata positivamente ed è pertanto considerata superata con giudizio OTTIMO, avendo dimostrato di avere un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza della materia, un'ottima organizzazione degli argomenti presentati e una buona collocazione degli argomenti presentati nel programma didattico.

La prova didattica della candidata LEPORINI BARBARA è valutata positivamente ed è pertanto considerata superata con giudizio OTTIMO, avendo dimostrato di avere un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza della materia, un'ottima organizzazione degli argomenti presentati e una buona collocazione degli argomenti presentati nel programma didattico.

La prova didattica del candidato MALIZIA ALESSIO è valutata positivamente ed è pertanto considerata superata con giudizio OTTIMO, avendo dimostrato di avere un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza della materia, un'ottima organizzazione degli argomenti presentati e una buona collocazione degli argomenti presentati nel programma didattico.

La prova didattica della candidata MARTINI BARBARA è valutata positivamente ed è pertanto considerata superata con giudizio BUONO, avendo dimostrato di avere una buona chiarezza espositiva e conoscenza della materia, una buona organizzazione degli argomenti presentati e una buona collocazione degli argomenti presentati nel programma didattico.

Il Prof. Grossi si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all'Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato ([concorsi\\_docenti@unipi.it](mailto:concorsi_docenti@unipi.it)).

Alle ore 13:00 il Presidente toglie la seduta dopo che la commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*

Prof. Alberto Policriti Membro \*

Prof. Roberto Grossi Segretario \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

**Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.**

Dipartimento di INFORMATICA  
Codice Selezione PA2019-7-2  
Settore concorsuale 01/B1 “Informatica”  
SSD INF/01 “Informatica”

## **VERBALE V RIUNIONE**

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 759 del 27/05/2020, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Maria Costabile - Professore ordinario - Università degli Studi di Bari Aldo Moro
- Prof. Roberto Grossi - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Alberto Policriti - Professore ordinario - Università degli Studi di Udine

si è riunita il giorno 20 luglio 2020 alle ore 10:00, in modalità a distanza, nel rispetto del “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica” di cui al DR del 6 marzo 2020, n. 26133 e ss. mm., assicurando il collegamento simultaneo di tutti i membri attraverso la piattaforma Microsoft Teams e collegamento telefonico.

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione precedentemente stabiliti, individua i candidati idonei a svolgere le funzioni didattico scientifiche oggetto della procedura, all’esito di una valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell’attività didattica dei candidati nonché dell’eventuale prova didattica svolta.

La Commissione procede alla stesura per ogni candidato di una breve sintesi del curriculum, dell’attività didattica, dell’eventuale prova didattica svolta e dell’attività scientifica e alla formulazione dei giudizi, concludendo con la dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

I giudizi espressi per ogni candidato sono allegati al presente verbale (allegati dal n. 1 al n. 7).

I candidati ritenuti idonei a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 01/B1 “Informatica”, SSD INF/01 “Informatica”, presso il Dipartimento di Informatica dell’Università di Pisa, risultano pertanto:

- CIRIANI VALENTINA
- LEPORINI BARBARA
- MALIZIA ALESSIO
- MARTINI BARBARA
- MIRRI SILVIA
- MORI PAOLO
- NARDINI FRANCO MARIA

Il Prof. Grossi si impegna a trasmettere il presente verbale sottoscritto con firma digitale all’Unità Programmazione e reclutamento del personale docente, degli assegnisti di ricerca e del personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato ([concorsi\\_docenti@unipi.it](mailto:concorsi_docenti@unipi.it)).

Alle ore 16:00 il Presidente toglie la seduta dopo che la Commissione ha letto e approvato il presente verbale.

La Commissione:

Prof. Maria Costabile Presidente \*  
Prof. Alberto Policriti Membro \*  
Prof. Roberto Grossi Segretario \*

(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell’Amministrazione Digitale e norme connesse

Prof. Valentina Ciriani

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Valentina Ciriani è professore associato presso l'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel 2003 presso l'Università di Pisa. I suoi interessi di ricerca sono nella sintesi logica di circuiti e della sicurezza e privacy. Ai fini del concorso presenta 15 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review. Complessivamente, ha pubblicato 10 capitoli di libri, 26 lavori su riviste internazionali, 67 atti di convegno. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 1509 citazioni e h-index 17, Scopus 974 citazioni e h-index 13. È responsabile di unità di ricerca per il progetto EU H2020-MSCA-RISE-2015 e ha partecipato a 2 progetti internazionali e 7 progetti nazionali. È stata co-chair di track per 3 conferenze internazionali e promotore nonché organizzatore scientifico di 13 incontri nazionali tematici su sintesi logica. Ha fatto parte del comitato di programma di 24 conferenze e fa parte del comitato editoriale per la rivista "Microprocessors and Microsystems - Embedded Hardware Design", Elsevier. Ha ottenuto un premio come miglior tesi nell'IFIP working group 10.5 ed è senior member IEEE. È stata invited speaker in 2 conferenze e ha effettuato due brevi soggiorni di ricerca presso la University of Bremen (Germania). Ha seguito 3 dottorandi come relatore di tesi e uno studente del programma di scambio Erasmus. Ha svolto numerose attività di orientamento e di preparazione alle olimpiadi di informatica in ambito regionale.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è ottima;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale è ottimo.

La candidata soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica e pertanto non ha svolto la prova didattica.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è ottima.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca è ottima;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime;
- D. il contributo della candidata nelle pubblicazioni è ritenuto paritetico;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono molto buoni;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è molto buona;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono buone;
- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono molto buone;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è molto buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono discreti.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è ottima.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la prof.ssa Valentina Ciriani idonea a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Barbara Leporini

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Barbara Leporini è ricercatrice presso l'Istituto di Scienza e Tecnologie dell'Informazione (ISTI), CNR, Pisa. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel 2003 presso l'Università di Pisa. I suoi interessi di ricerca sono in ambito di Human-Computer Interaction in Information Systems. Ai fini del concorso presenta 10 lavori apparsi su riviste internazionali con peer review e 5 atti di convegno con revisione. Complessivamente, ha pubblicato 7 capitoli di libri, 10 lavori su riviste internazionali, 98 atti di convegno, la maggior parte internazionali. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 1571 citazioni e h-index 22, Scopus 741 citazioni e h-index 14. È responsabile di unità di ricerca per un progetto PRIN 2017 e ulteriori 24 progetti spesso mirati alla collaborazione con enti locali per progetti sulla disabilità, e ha contribuito a ulteriori 12 progetti: per alcuni di questi progetti, l'obiettivo era il trasferimento tecnologico per la creazione di strumenti di supporto alle disabilità visive. È direttore dell'Agenzia Formativa accreditata presso la Regione Toscana dell'Istituto per la Ricerca, la Formazione e Riabilitazione (I.Ri.Fo.R.), dove ha inoltre un incarico di coordinamento per le attività didattiche. Ha fatto parte del comitato di programma di 5 conferenze internazionali ed è membro del comitato editoriale per la rivista "Universal Access in the Information Society", Springer. Ha ottenuto un premio come best paper per ACM W4A 2004. È stata invited speaker in 16 seminar e 4 keynote. È inoltre molto attiva mediante partecipazione a numerose commissioni e gruppi di lavoro tematici della sua area.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è discreta;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale è ottimo.

La prova didattica della candidata è stata superata con giudizio ottimo.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è molto buona.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca è ottima;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona;
- D. il contributo della candidata nelle pubblicazioni è ritenuto paritetico;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono discreti;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è molto buona;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono molto buone;
- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono buone;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono discreti.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è molto buona.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la prof.ssa Barbara Leporini idonea a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Alessio Malizia

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Alessio Malizia è full professor presso University of Hertfordshire, School of Creative Arts—Hatfield, UK. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel 2007 presso l'Università "La Sapienza" di Roma. I suoi interessi di ricerca sono nel settore dell'Interazione Uomo-Macchina, con particolare riferimento a progettazione, sviluppo e valutazione di nuove tecniche di interazione e sistemi pervasivi. Ai fini del concorso presenta 15 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review. Complessivamente, ha pubblicato 1 libro, 3 capitoli di libro, 39 lavori su riviste internazionali, 58 atti di convegno, 21 altre tipologie di pubblicazione. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 1403 citazioni e h-index 21, Scopus 637 citazioni e h-index 13. È responsabile di 5 progetti industriali e 11 progetti accademici di cui 2 europei. Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, è socio fondatore di EvenKi, una spin-off universitaria della Brunel University London e possiede diverse collaborazioni industriali (per esempio con Jaguar). È stato direttore del Data-Driven Design (D3) group alla Brunel University London dal 2015 al 2017. È stato chair di 6 conferenze e membro di comitato per circa 20 conferenze internazionali e workshop. È Associate Editor della rivista ACM Ubiquity ed è stato Associate Editor della rivista Pattern Recognition (2007-2015). Ha ricevuto il premio Distinguished Speaker della ACM per Natural User Interfaces, e ne è anche Senior Member. È stato invited speaker a circa 20 presentazioni in conferenze o istituti di ricerca. Ha effettuato soggiorni di ricerca presso XEROX PARC (Palo Alto Research Center), USA, University of Bergen e University College Molde (Norvegia), Lancaster University, UK. Ha seguito 6 dottorandi come relatore di tesi, e ha partecipato come membro al collegio di dottorato di University of Hertfordshire, Brunel University London e Universidad Carlos III, Madrid; presso le ultime due università è stato associate professor.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è ottima;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale è ottimo.

La prova didattica del candidato è stata superata con giudizio ottimo.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è ottima.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca sono ottimi;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime;
- D. il contributo del candidato nelle pubblicazioni è ritenuto paritetico;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono ottimi;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi sono ottime;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono ottime;

- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono ottime;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è molto buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono ottimi.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è ottima.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il prof. Alessio Malizia idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Barbara Martini

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Barbara Martini è Head of Research presso il Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Telecomunicazioni (CNIT), Pisa e ricercatrice affiliata nonché professore a contratto presso la Scuola Superiore Sant'Anna. I suoi interessi di ricerca riguardano service-oriented networking, network virtualization and abstraction, next generation network, software defined network. Ai fini del concorso presenta 15 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review. Complessivamente, ha pubblicato 3 capitoli di libri, 21 lavori su riviste internazionali, e oltre 80 convegni. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 3335 citazioni e h-index 31, Scopus 806 citazioni e h-index 17. È stata responsabile scientifico di 17 progetti di cui molti con finanziamento europeo. Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, contribuisce attivamente allo standard IEEE NGSON e ha gestito 10 commesse industriali. Dirige il gruppo di "Network Softwarization" all'interno del CNIT. È stata membro di comitati di programma per 16 convegni e ha organizzato un workshop. È nel comitato editoriale delle riviste IEEE/OSA Journal of Optical Communications and Networking, IEEE Transactions on Network and Service Management e MDPI Future Internet. Ha ottenuto due premi per un sistema di orchestrazione in ambito SDN/NFV. È stata invitata a 20 seminari, dimostrazioni e interventi. Ha effettuato un soggiorno di ricerca presso il Royal Institute of Technology KTH di Stoccolma. Ha seguito 5 dottorandi come relatore di tesi.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è ottima;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale è discreto.

La prova didattica della candidata è stata superata con giudizio buono.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è buona.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è buona;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca è ottima;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima;
- D. il contributo della candidata è ritenuto paritetico in gran parte delle pubblicazioni;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono ottimi;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è ottima;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono ottime;
- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono molto buone;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è discreto;

L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono molto buoni.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è molto buona.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la prof.ssa Barbara Martini idonea a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Silvia Mirri

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Silvia Mirri è ricercatore a tempo indeterminato confermato presso l'Università di Bologna. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel consorzio costituito dalle Università degli Studi di Bologna e Padova. I suoi interessi di ricerca riguardano Human Computer Interaction (HCI), personalizzazione di servizi interattivi, social media sensing, accessibilità di tecnologie, contenuti e servizi. Ai fini del concorso presenta 15 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review. Complessivamente, ha pubblicato 4 capitoli di libri, 3 voci enciclopediche, 25 lavori su riviste internazionali, oltre 80 atti di convegni. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 1239 citazioni e h-index 19, Scopus 790 citazioni e h-index 17. Ha partecipato a oltre 30 progetti di ricerca, a livello regionale, nazionale e internazionale, e per 10 di essi è stata responsabile scientifico; diversi progetti sono legati a un impatto sul territorio (Bologna, Forlì, Ravenna) come terza missione o consulenza in ambito industriale. È responsabile del laboratorio CINI AsTech del nodo di Bologna. È stata membro del comitato di programma per 8 convegni internazionali, per alcuni convegni per più edizioni. È stata chair di 2 congressi internazionali, chair per special track e per workshop e ha organizzato una summer school a tema. È stata guest editor per 3 special issue ed è nel comitato editoriale della rivista EAI Transactions on Ambient Systems, tematica Accessibility. Ha ricevuto il best paper award per ASONAM 2018 e W4A 2011. È stata relatrice invitata in due occasioni e ha tra trascorso soggiorni di ricerca presso UCLA (University of California, Los Angeles, California, USA) e University of Toronto (Ontario, Canada). È stata relatrice di tesi di 2 dottorandi.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è ottima;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale è molto buono.

La candidata soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica e pertanto non ha svolto la prova didattica.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è ottima.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca è ottima;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona;
- D. il contributo della candidata è ritenuto paritetico in gran parte delle pubblicazioni;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono molto buoni;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è ottima;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono buone;
- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono buone;

- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono molto buoni.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è molto buona.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la prof.ssa Silvia Mirri idonea a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Paolo Mori

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Paolo Mori è ricercatore a tempo Indeterminato presso l'Istituto di Informatica e Telematica (IIT) del CNR. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel 2003 presso l'Università di Pisa. I suoi interessi di ricerca riguardano lo studio, la progettazione e lo sviluppo di meccanismi avanzati per Blockchain, security, privacy, parallelization of irregular pattern. Ai fini del concorso presenta 15 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review. Complessivamente, ha pubblicato 13 capitoli di libri, 22 lavori su riviste internazionali, 83 atti di convegno. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 1487 citazioni e h-index 22, Scopus 808 citazioni e h-index 15. È responsabile della commessa "Trustworthy and Secure Future Internet", IIT-CNR e ha partecipato a 15 progetti europei e a 5 progetti nazionali, rivestendo il ruolo di WP/Task leader per una decina di essi. È membro di vari gruppi di lavoro sulla tematica della sicurezza. È stato co-chair di 13 conference/workshop e membro del comitato di programma di oltre 40 conferenze. È stato editor di 12 proceeding e 1 special issue. Ha ricevuto il best paper award per ISPEC19 e ICAS06. È stato invited speaker in 9 convegni ed eventi. È stato relatore di tesi di 1 dottorando. Ha fatto parte di svariate commissioni per concorsi interni e di una commissione di dottorato.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è buona;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale è discreto.

La prova didattica del candidato è stata superata con giudizio ottimo.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è molto buona.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca sono ottimi;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima;
- D. il contributo del candidato nelle pubblicazioni è ritenuto paritetico;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono ottimi;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è molto buona;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono molto buone;
- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono molto buone;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono buoni.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è ottima.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il prof. Paolo Mori idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Prof. Franco Maria Nardini

Breve sintesi delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e dell'eventuale prova didattica svolta:

Franco Maria Nardini è ricercatore presso l'Istituto di Scienza e Tecnologie dell'Informazione (ISTI) del CNR. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione nel 2011 presso l'Università di Pisa. I suoi interessi di ricerca riguardano gli algoritmi efficienti e le tecniche di data mining e machine learning per l'analisi, l'indicizzazione e la ricerca di grandi quantità di dati. Ai fini del concorso presenta 11 lavori apparsi su riviste internazionali con peer-review e 4 convegni con revisione. Complessivamente, ha pubblicato 4 capitoli di libri, 14 lavori su riviste internazionali, 30 conferenze, 18 workshop. Gli indicatori bibliometrici risultano: Google Scholar 914 citazioni e h-index 17, Scopus 493 citazioni e h-index 12. È responsabile di WP e task di progetti EU H2020 RIA, nazionali e regionali. Ha ottenuto risultati nel trasferimento tecnologico di tecniche di machine learning finalizzate a risolvere due problemi specifici di questo settore: manutenzione predittiva da big data automotive e classificazione di difetti di produzione da immagini. È titolare di 1 brevetto e ha fornito attività di consulenza ad aziende come Tiscali SpA. È socio della startup Wanderpaths, Brasile. Membro del Consiglio Direttivo (Steering Committee) del "Master on Big Data Analytics and Social Mining" dell'Università di Pisa. È stato membro del comitato di programma di 36 convegni e chair di 1 workshop internazionale e di 1 nazionale. Ha ricevuto un ECIR Best Demo Paper Award 2014 e un ACM SIGIR Best Paper Award 2015, e ottenuto un NVIDIA GPU Academic Grant e un premio Giovani Ricercatori all'interno di ISTI. Ha effettuato un breve soggiorno di ricerca a Yandex LLC, Russia, e presso Wien University of Technology. Ha trascorso un periodo di ricerca presso l'Università Federale di Cearà, Brasile e presso Yahoo! Research Labs, Spagna. È stato relatore di tesi di 2 dottorandi e ha fatto parte di diverse commissioni interne a ISTI.

Giudizio della commissione:

In relazione ai criteri stabiliti per giudicare l'attività didattica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, funzione di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e di supervisore di tesi di dottorato di ricerca è molto buona;
- B. il coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale e internazionale è discreto.

Il candidato soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 3 comma 2 lettera f-bis del regolamento d'ateneo per l'esonero dalla prova didattica e pertanto non ha svolto la prova didattica.

Complessivamente la valutazione dell'attività didattica è molto buona.

In relazione ai criteri stabiliti per l'attività di ricerca scientifica, la commissione esprime i seguenti giudizi:

- A. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima;
- B. l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza nel panorama internazionale della ricerca sono ottimi;
- C. la collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona;
- D. il contributo del candidato è ritenuto paritetico in gran parte delle pubblicazioni;
- E. la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nell'Informatica è ottima;
- F. gli indicatori di uso consolidato a livello internazionale (numero totale delle citazioni; indice di Hirsch) sono molto buoni;
- G. l'organizzazione o il coordinamento di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, ovvero partecipazione agli stessi sono discreti;
- H. la direzione scientifica di progetti di ricerca internazionali, nazionali e regionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, ovvero partecipazione agli stessi è molto buona;
- I. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali e atti di conferenze sono buone;

- J. l'organizzazione o la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali sono buone;
- K. il conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per l'attività di ricerca è molto buono;
- L. i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, nella partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), nello sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti sono ottimi.

Complessivamente la valutazione dell'attività scientifica è molto buona.

Valutazione delle competenze linguistiche (lingua inglese):

La conoscenza della lingua inglese è ottima.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il prof. Franco Maria Nardini idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.