

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione  
Codice Selezione PA2017/1\_19  
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”  
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

#### VERBALE I RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 0040079/2017 del 04/08/2017, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Giovanni Corsini - Professore ordinario - Università di Pisa
- Prof. Romano Fantacci - Professore ordinario - Università di Firenze
- Prof. Marco Luise - Professore ordinario - Università di Pisa

si è riunita il giorno 18 settembre 2017 alle ore 14:00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe, (prof. Giovanni Corsini presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - Università di Pisa; prof. Romano Fantacci presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - Università di Firenze; prof. Marco Luise presso il Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - Università di Pisa).

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con gli altri membri della Commissione e che non sussistono le cause di astensione come dalla normativa vigente.

Come disposto dall'art. 4, comma 4 del Regolamento, la Commissione procede all'elezione del Presidente e del Segretario verbalizzante. Risultano eletti in qualità di Presidente il Prof. Giovanni Corsini e di Segretario il Prof. Marco Luise.

La Commissione prende visione del bando pubblicato nel sito di ateneo all'indirizzo: <https://www.unipi.it/ateneo/bandi/selezioni/procedure-/associati/art18c1/34posti/index.htm> e in particolare dell'art. 4, secondo il quale la commissione deve stabilire criteri di valutazione in conformità agli standard qualitativi previsti dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344.

Con riferimento a quanto sopra, in relazione alla posizione di professore di seconda fascia oggetto del bando, la Commissione procederà alla **valutazione sia dell'attività didattica e di servizio**, sia del **curriculum scientifico del candidato**, con attribuzione di rilevanza **paritaria** ai due aspetti appena citati, in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare.

Più specificatamente e tenendo conto delle voci elencate all'art. 3 del citato D.M. 344/2011, ai fini della **valutazione dell'attività didattica e di servizio** in senso lato saranno considerati primariamente i seguenti aspetti:

- a) numero e tipologia dei moduli/insegnamenti tenuti presso istituzioni di carattere universitario italiane e straniere nell'ambito delle aree tematiche di pertinenza del SSD ING-INF/03, e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione a consessi, commissioni o altri organi di supporto al funzionamento dell'Ateneo e della didattica dei corsi di studio;
- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti.

A **completamento della valutazione dell'attività didattica e di servizio** in senso lato, sempre tenendo conto dell'art. 3 del citato D.M, saranno considerati anche i seguenti ulteriori aspetti:

- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla supervisione delle tesi di laurea di primo e secondo livello e delle tesi di dottorato;
- e) produzione di materiale didattico e/o pubblicazioni di carattere didattico;

- f) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, di laurea, di abilitazione e di orientamento.

Ai fini della **valutazione del curriculum scientifico**, tenendo conto delle voci elencate all'art. 4 del citato D.M. 344/2011, saranno considerati i seguenti aspetti:

- a) qualità della produzione scientifica del candidato valutata tenendo presenti i criteri più sotto elencati e consistenza, intensità e continuità temporale della stessa;
- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- c) attività in comitati editoriali di riviste e in comitati organizzativi di congressi;
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- e) servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri;
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) conseguimento della titolarità di brevetti.

Ai fini della valutazione della **qualità della produzione scientifica** di cui al precedente punto a), si farà riferimento, per quanto riguarda i lavori prodotti ai fini concorsuali, ai seguenti criteri:

- a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire, come da bando;
- b) originalità, innovatività, rigore metodologico e collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione;
- c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- d) rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, impiegando anche i più comuni e consolidati indicatori bibliometrici.

Si procederà, inoltre a valutare la rilevanza complessiva della produzione scientifica del candidato in relazione al settore concorsuale e al profilo indicato esclusivamente dal settore scientifico disciplinare.

Per quanto riguarda infine la verifica delle **competenze relative alla lingua inglese**, la Commissione stabilisce che le stesse saranno valutate sulla base della documentazione presentata.

La Commissione prende visione della tipologia di impegno scientifico e didattico indicata dalla struttura e inserita nel bando:

- tipologia di impegno scientifico: **Attività di ricerca su argomenti inerenti il settore scientifico disciplinare ING-INF/03.**
- tipologia di impegno didattico: **Attività didattica sulle tematiche del settore scientifico-disciplinare ING-INF/03.**

Il Prof. Giovanni Corsini, apre la busta consegnata dall'Unità Programmazione e Reclutamento del personale e comunica l'elenco dei candidati che risultano essere:

1. Andriolli Nicola;
2. Caldelli Roberto;
3. Fazio Peppino;
4. Garroppo Rosario Giuseppe;
5. Giorgetti Alessio;
6. Lombardini Fabrizio;
7. Lottici Vincenzo;
8. Malacarne Antonio;
9. Moretti Marco;
10. Orlando Danilo;
11. Potì Luca;
12. Presi Marco;
13. Sanguinetti Luca;
14. Secondini Marco;

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela con il candidato e che non sussistono le cause di astensione previste dall'art. 51 del c.p.c..

La commissione prende atto che l'Unità Programmazione e Reclutamento del personale, dopo il ricevimento del presente verbale, inoltrerà la documentazione presentata dai candidati in formato elettronico, dopo averne verificato la conformità con il plico cartaceo presentato regolarmente al Magnifico Rettore entro la data di scadenza del bando.

Il Prof. Giovanni Corsini si impegna a firmare e trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e Reclutamento del Personale, gli altri membri della commissione si impegnano a firmare o ad inviare, alla stessa Unità, la dichiarazione di adesione al presente verbale.

La Commissione si aggiorna a data da definire per la valutazione dei candidati, la formulazione dei giudizi e l'individuazione dei candidati idonei.

La Commissione, considerato l'elevato numero dei candidati e gli impegni accademici di tutti i suoi membri, chiede al Rettore di prorogare di ulteriori due mesi il tempo a disposizione per completare i lavori.

La seduta ha termine alle ore 15 dopo la lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Giovanni Corsini - Presidente

Prof. Romano Fantacci - Membro

Prof. Marco Luise - Segretario

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione  
Codice Selezione PA2017/1\_19  
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”  
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

#### VERBALE II RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 0040079/2017 del 04/08/2017, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Giovanni Corsini - Professore ordinario - Università di Pisa - Presidente;
- Prof. Romano Fantacci - Professore ordinario - Università di Firenze - Membro;
- Prof. Marco Luise - Professore ordinario - Università di Pisa - Segretario;

si è riunita il giorno 14/11/2017, alle ore alle ore 9:30, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe.

La commissione dichiara di aver ricevuto dall'Unità Programmazione e Reclutamento del personale in via telematica copia elettronica della documentazione inviata dai candidati.

Il responsabile del procedimento ha altresì comunicato contestualmente che l'ufficio ha verificato la corrispondenza tra la documentazione inviata dai candidati in formato elettronico con quella inviata in forma cartacea.

La commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni inviati dai candidati. Alle ore 13:30, considerato l'elevato numero di candidati e la mole del materiale da esaminare, decide di aggiornare i propri lavori al 20/11/2017 alle ore 13:00.

Il Prof. Giovanni Corsini si impegna a firmare e trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e Reclutamento del Personale; gli altri membri della commissione, Prof. Romano Fantacci e Prof. Marco Luise, si impegnano ad inviare, alla stessa Unità, la dichiarazione di adesione al presente verbale.

La seduta ha termine alle ore 13:35 dopo la lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Giovanni Corsini - Presidente

Prof. Romano Fantacci - Membro

Prof. Marco Luise - Segretario

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione  
Codice Selezione PA2017/1\_19  
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”  
SSD ING-INF/03 “Telecomunicazioni”

#### VERBALE III RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 0040079/2017 del 04/08/2017, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Giovanni Corsini - Professore ordinario - Università di Pisa - Presidente;
- Prof. Romano Fantacci - Professore ordinario - Università di Firenze - Membro;
- Prof. Marco Luise - Professore ordinario - Università di Pisa - Segretario;

si è riunita il giorno 20/11/2017, alle ore 13:00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe, per continuare la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni inviati dai candidati. La commissione inizia a stendere, per ognuno dei candidati, una breve sintesi del curriculum e a formulare i giudizi individuali. Alle ore 15:00, considerato il numero elevato dei candidati dei candidati decide di sospendere la riunione e di aggiornare i propri lavori al 23/11/2017 alle ore 12:00.

Il Prof. Giovanni Corsini si impegna a firmare e trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e Reclutamento del Personale; gli altri membri della commissione, Prof. Romano Fantacci e Prof. Marco Luise, si impegnano ad inviare, alla stessa Unità, la dichiarazione di adesione al presente verbale.

La seduta ha termine alle ore 13:10 dopo la lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Giovanni Corsini - Presidente

Prof. Romano Fantacci - Membro

Prof. Marco Luise - Segretario

Verbale della procedura selettiva ai sensi del “Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della legge 240/2010”.

Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione  
Codice Selezione PA2017/1\_19  
Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”  
SSD ING-INF/03“Telecomunicazioni”

#### VERBALE IV RIUNIONE

La Commissione giudicatrice della procedura, nominata con decreto rettorale n. 0040079/2017 del 04/08/2017, e composta dai seguenti professori:

- Prof. Giovanni Corsini - Professore ordinario - Università di Pisa - Presidente;
- Prof. Romano Fantacci - Professore ordinario - Università di Firenze - Membro;
- Prof. Marco Luise - Professore ordinario - Università di Pisa - Segretario;

riprende i propri lavori il giorno 23/11/2017, alle ore 12:00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 7 dell'art. 4 del Regolamento di cui in epigrafe.

Provvede alla stesura definitiva, per ognuno dei candidati, di una breve sintesi del curriculum e alla formulazione dei giudizi individuali e provvede, poi, alla stesura di quelli collegiali.

Per ogni candidato la Commissione, dopo ampia discussione, tenuto conto dei criteri di valutazione fissati, e dei giudizi individuali e collegiale formulati, procede alla dichiarazione di idoneità/non idoneità a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali sono stati banditi i posti.

I giudizi espressi per ogni candidato sono allegati al presente verbale (allegati dal n. 1 al n. 14).

I candidati ritenuti idonei a coprire i due posti di professore di seconda fascia per il settore concorsuale Settore concorsuale 09/F2 “Telecomunicazioni”, SSD ING-INF/03“Telecomunicazioni”, presso il dipartimento di Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione risultano pertanto, in ordine alfabetico,:

1. Andriolli Nicola;
2. Caldelli Roberto;
3. Fazio Peppino;
4. Garroppo Rosario Giuseppe;
5. Giorgetti Alessio;
6. Lombardini Fabrizio;
7. Lottici Vincenzo;
8. Malacarne Antonio;
9. Moretti Marco;
10. Orlando Danilo;
11. Potì Luca;
12. Presi Marco;
13. Sanguinetti Luca;
14. Secondini Marco.

Il Prof. Giovanni Corsini si impegna a firmare e trasmettere il presente verbale all'Unità Programmazione e Reclutamento del Personale; gli altri membri della commissione, Prof. Romano Fantacci e Prof. Marco Luise, si impegnano ad inviare, alla stessa Unità, la dichiarazione di adesione al presente verbale.

La seduta ha termine alle ore 13:30 dopo la lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

Prof. Giovanni Corsini - Presidente

Prof. Romano Fantacci - Membro

Prof. Marco Luise - Segretario

Dott. Andriolli Nicola

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 20/11/1978 a Rovigo (RO); laurea nel 2002 in Ingegneria delle Telecomunicazioni, presso l'Università di Pisa; Diploma di Perfezionamento in Tecnologie Innovative, Curriculum Telecomunicazioni, settore di Ingegneria Industriale e dell'Informazione nel 2006, presso la Scuola Superiore Sant'Anna; occupazione attuale: Ricercatore a Tempo Determinato art. 24 c. 3 lett. a, L. 240/2010, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, Istituto di Tecnologie della Comunicazione, dell'Informazione e della Percezione, Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

L'attività didattica, pienamente pertinente al settore concorsuale oggetto del bando, comprende la titolarità di moduli didattici svolti nell'ambito di Corsi di Laurea dell'Università di Pisa e alcuni corsi di master di II livello mutuati anche da corsi di Dottorato. Non sono documentati i giudizi degli studenti sull'attività didattica svolta. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non si evidenziano particolari attività di servizio. Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

Il curriculum scientifico del Candidato mostra un'ampia attività di ricerca svolta con continuità come attestata dalla numerosità delle pubblicazioni. Ha partecipato a numerose attività di ricerca con vari ruoli compreso quello di responsabile di un progetto di collaborazione internazionale bilaterale. Ha svolto in più periodi un'attività di ricerca presso istituzioni estere. Non sono presenti attività editoriali di rilievo. Ha ricevuto un riconoscimento per l'attività svolta nell'ambito di un progetto internazionale di collaborazione bilaterale. E' co-autore di numerosi brevetti. La varietà dei temi trattati, non tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è ampia. Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono in massima parte congruenti con il settore ING-INF/03 e caratterizzate da un elevato numero medio di autori. Esse sono caratterizzate da una discreta originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

L'attività didattica comprende la titolarità di un modulo didattico in ambito di un corso integrato previsto nella programmazione didattica dell'Università di Pisa e attività didattica in ambito di corsi di master di II livello mutuati anche da corsi di Dottorato. Complessivamente l'attività didattica dichiarata dal candidato risulta pienamente pertinente il settore concorsuale oggetto del bando con intensità e tipologia abbastanza buone. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

La direzione e partecipazione alle attività di gruppi di ricerca risulta molto buona comprendendo tra l'altro un ruolo di responsabile di un progetto di collaborazione internazionale bilaterale e ruoli di coordinamento locale in ambito di progetti di ricerca europei. Le collaborazioni sono dimostrate da pubblicazioni congiunte citate nel curriculum. Ha svolto in più periodi un'attività di ricerca presso istituzioni estere.

Non sono presenti attività editoriali di rilievo. Il candidato presenta un'attività documentata molto limitata in ruoli di rilevanza in conferenze internazionali. Alcuni ruoli di invited speaker in conferenze di secondo piano. Ha ricevuto un riconoscimento per l'attività svolta nell'ambito di un progetto internazionale di collaborazione bilaterale; complessivamente comunque il candidato non ha presentato significativi premi e riconoscimenti per l'attività scientifica. E' co-autore di undici brevetti.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato consta di 48 articoli su rivista indicizzata Scopus dal 2004 collocati principalmente nel settore della trasmissione e delle reti ottiche. La distribuzione nel tempo di tale produzione, che si evince a partire dalla lista completa delle pubblicazioni riportata in domanda, è sufficientemente costante. Prendendo in considerazione sia le caratteristiche tipiche dell'area in cui il candidato opera, sia la provenienza puntuale delle citazioni, la produzione complessiva del candidato è caratterizzata da indicatori bibliometrici di valore buono. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Andriolli Nicola** presenta una quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario tra sufficiente e discreta, ma non dichiara partecipazioni significative a commissioni ecc. e non allega valutazioni della didattica da parte degli studenti. Ha una discreta attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, partecipazioni a commissioni di profitto ecc., e produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta sufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla produzione scientifica complessiva e dalla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca, la parte più debole è invece quella relativa ai servizi prestati negli Atenei/enti di ricerca, e quella relativa alle attività editoriali. Complessivamente, il CV è ritenuto discreto. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, ma risulta non sempre congruente con il profilo del bando, evidenzia un contributo individuale talvolta non preponderante, ed è apparsa su riviste non sempre di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta sufficiente. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: sufficiente.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Andriolli Nicola** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste discreta rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Andriolli Nicola** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

**Dott. Caldelli Roberto**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 21/04/1970 a Figline Valdarno (FI); laurea nel 1997 in Ingegneria Elettronica presso l'Università di Firenze; dottorato di ricerca nel 1997 in Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni presso l'Università degli di Firenze; occupazione attuale: Ricercatore a tempo indeterminato, presso CNIT.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

L'attività didattica del candidato appare ampia, svolta in diversi atenei e pertinente con il SSD oggetto del bando. Non è possibile risalire dal curriculum vitae alla numerosità delle ore dei singoli insegnamenti e ai CFU attribuiti insegnamenti. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non si evidenziano particolari attività di servizio.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività di ricerca è ampia e continua. Essa ha riguardato principalmente il settore dell'elaborazione di segnali multimediali e le applicazioni forensi. Il candidato ha partecipato a numerosi progetti nazionali ed internazionali con vari ruoli. Il candidato ha ricoperto ruoli in ambito di comitati editoriali di riviste scientifiche di buon livello. Ha ricevuto due Best Paper Award come autore di memorie presentate a conferenze internazionali. È co-autore di due brevetti.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da una buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero medio di autori è moderato. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

L'attività didattica non è sufficientemente documentata in termini di CFU e di ruolo ricoperto, tuttavia nel suo complesso appare buona anche se è andata a diminuire di intensità nell'ultimo periodo. L'attività didattica svolta risulta poi pienamente pertinente il settore concorsuale oggetto del bando con intensità e tipologia sufficienti. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come buona.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti nazionali ed internazionali, svolgendo anche ruoli di coordinamento di unità di ricerca. Tali collaborazioni non sono tuttavia sempre documentate da pubblicazioni congiunte tra quelle presenti nel curriculum.

La direzione e partecipazione alle attività di gruppi di ricerca appare nel suo complesso abbastanza buona. Il candidato ricopre ruoli in ambito di comitati editoriali di riviste scientifiche di discreto livello. L'attività di organizzazione di conferenze di rilievo è limitata. La partecipazione come relatore a conferenze internazionali risulta buona. Ha ricevuto alcuni riconoscimenti come autore di articoli scientifici presentati a conferenze internazionali. È co- autore di due brevetti.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, ha riguardato principalmente il settore dell'elaborazione segnali multimediali e del forensics ed è caratterizzata da valori di indicatori bibliometrici più che sufficienti. Intensità e continuità temporale sono buone. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buono.

### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Caldelli Roberto** presenta una buona quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, ma non dichiara partecipazioni significative a commissioni ecc. e non allega valutazioni della didattica da parte degli studenti. Ha una discreta attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, ma non dichiara partecipazioni a commissioni di profitto ecc., né produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta discreta. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca e l’attività editoriale, la parte relativamente più debole è invece quella relativa alla produzione scientifica. Complessivamente, il CV è ritenuto buono. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, ma è apparsa su riviste spesso di non grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta discreta. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: discreto.

### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Caldelli Roberto** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste buona rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Caldelli Roberto** è ritenuto idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Fazio Peppino

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 02/06/1977 a Catanzaro (CZ); laurea nel 2004 in Ingegneria Informatica presso l'Università della Calabria; dottorato di ricerca nel 2008 in Ingegneria dei Sistemi e Informatica presso l'Università della Calabria; occupazione attuale: docente dell'istituto comprensivo statale "Villa Varda", Scuola secondaria primo grado 'A.Canova'.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto un'attività didattica come docente di insegnamenti nell'ambito di Corsi di laurea dell'Università della Calabria. Inoltre, il candidato ha svolto numerose attività di esercitazioni. Non risultano dal Curriculum attività di tutor di tesi di Laurea e di Dottorato. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi di valutazione formulati dagli studenti sulla qualità della attività didattica svolta. Non sono documentati particolari attività di servizio prestate.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività scientifica del candidato è abbastanza ampia, intensa e di discreta continuità. Le tematiche trattate sono tutte pienamente pertinenti con il settore disciplinare ING-INF/03. La produzione scientifica è abbastanza consistente. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali appare limitata. Non presenta premi per la sua attività scientifica. Ha una attività editoriale non molto ampia. Ha rivestito alcuni ruoli nell'organizzazione di conferenze internazionali. Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Il numero medio di autori non è molto elevato. Esse sono caratterizzate da buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono nella maggior parte dei casi pubblicate su prestigiosi periodici internazionali.

Il candidato presenta una sedicesima pubblicazione che non è stata valutata ai fini della procedura in quanto superiore al numero massimo di pubblicazioni ammissibili. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Ha svolto un'attività didattica come docente in ambito di corsi ufficiali presso l'Università della Calabria a partire dall'A.A. 2010-2011 e precedentemente dall' A.A. 2004-2005 come esercitatore a supporto di corsi ufficiale presso la stessa Università. La supervisione di tesi di Laurea e di Dottorato non è documentata. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono nella maggior parte dei casi pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da indicatori bibliometrici buoni. Intensità e continuità temporale sono più che sufficienti. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

La partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali con ruoli di direzione appare limitata. Non presenta significati premi per la sua attività scientifica. Ha una attività editoriale limitata. Ha una buona partecipazione a conferenze internazionali. Il candidato è stato visiting researcher/scientist presso istituti/enti internazionali.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà

poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Fazio Peppino** presenta una sufficiente quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, ma non dichiara partecipazioni significative a commissioni ecc. e non allega valutazioni della didattica da parte degli studenti. Non dichiara attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, né partecipazioni a commissioni di profitto ecc., e neanche produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta appena sufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dall'attività di organizzazione congressi e anche la produzione scientifica complessiva, la parte più debole è invece quella relativa ai premi e ai brevetti, assenti. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte (la pubblicazione che compare nell'elenco inviato dal candidato come n. 16 NON è stata valutata) presenta buoni caratteri di originalità ed evidenzia un buon apporto del candidato, talvolta è apparsa su riviste di non grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta buona. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra sufficiente e discreto.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Fazio Peppino** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di buon valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste discreta rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Fazio Peppino** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

**Dott. Garroppo Rosario Giuseppe**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 29/11/1969 a Trebisacce (CS); laurea nel 1995 in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa; dottorato di ricerca nel 1999 in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa; occupazione attuale: ricercatore universitario confermato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto un'intensa e rilevante attività didattica con eccellente continuità. Ha svolto numerosissimi insegnamenti tenuti per titolarità/co-titolarità all'interno di Corsi di Laurea/Corsi di Laurea Magistrale. Dall'analisi del CV emergono numerose attività di esercitazione e di collaborazione alle attività didattiche. E' stato relatore di più di cento tesi di laurea. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche. Le valutazioni della qualità della didattica svolta, formulate da parte degli studenti, sono ottime.

Il candidato ha svolto numerose attività di servizio partecipando a commissioni nel Dipartimento/Facoltà di appartenenza.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come ottima.

L'attività scientifica del candidato, riportata nel CV è stata ampia, come testimoniato dal numero complessivo di pubblicazioni apparse anche in parte su prestigiose riviste internazionali del settore. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca. Il candidato ha svolto intense attività legate al trasferimento tecnologico nell'ambito di varie collaborazioni e di particolare rilievo risulta la sua attività verso la creazione di spin-off. Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una buona visibilità nazionale ed internazionale, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione come guest editor al comitato editoriale di una rivista internazionale IEEE, dalla partecipazione con diversi ruoli all'organizzazione di workshop e conferenze internazionali. Il candidato è co-autore di un articolo vincitore di Best Paper Award ad un prestigioso convegno internazionale.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che discreto.

Le 15 pubblicazioni presentate (tutte in collaborazione) hanno in media un numero non elevato di autori. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico, sono nella maggioranza dei casi pubblicate su rilevanti periodici internazionali e sono tutte pienamente pertinenti con il SSD. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate, in relazione ai parametri qualitativi prescelti è buono.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Il candidato ha svolto con continuità, negli ultimi A.A. un'attività didattica intensa e pienamente pertinente al SSD ING-INF/03. Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica è molto buono. Ha seguito numerose tesi di laurea e diverse di dottorato di ricerca. Ha fatto parte con regolarità di commissioni relative a esami di profitto e di laurea, nonché di commissioni istituite per gli esami di stato. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come ottima.

Le pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono nella maggioranza dei casi pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

Il candidato vanta una produzione scientifica abbastanza consistente, svolta con intensità e continuità. Le sedi di pubblicazione sono generalmente prestigiose ed il numero medio di autori per pubblicazione è contenuto.

Il suo impegno nella partecipazione a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali ed internazionali risulta discreto, anche se generalmente non esercitato da posizione di coordinamento. Ha ricevuto significativo riconoscimento per un articolo presentato ad un importante conferenza internazionale.

Svolge funzioni di associate editor per un periodico IEEE e ha fatto parte di numerosi comitati di programmazione tecnica di conferenze.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è più che buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Garroppo Rosario Giuseppe** presenta un’ottima quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc., ed evidenzia ottime valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche ottima attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, partecipazioni a commissioni di profitto ecc., e produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta ottima. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai servizi prestati presso Università di Pisa e l’attività di organizzazione congressi, la parte più debole è invece quella relativa ai premi e brevetti. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta discreti caratteri di originalità ed evidenzia un discreto apporto del candidato, talvolta è apparsa però su riviste di non grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta discreta. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra discreto e buono.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Garroppo Rosario Giuseppe** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di buon livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste ottima rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **buono**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Garroppo Rosario Giuseppe** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

**Dott. Giorgetti Alessio**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 27/01/1978 a Pescia (PT); laurea nel 2002 in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa; Diploma di Perfezionamento in Tecnologie Innovative Curriculum Telecomunicazioni, settore di Ingegneria Industriale e dell'Informazione nel 2006, presso la Scuola Superiore Sant'Anna; occupazione attuale: "Assistant Professor" (natura dell'occupazione non meglio specificata) presso SSSUP S. Anna.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto una discretamente ampia attività didattica. Ha svolto insegnamenti tenuti per titolarità/co-titolarità all'interno di Corsi di Laurea. Il candidato non ha prodotto le valutazioni della qualità della didattica svolta formulate da parte degli studenti. Non si evidenziano particolari attività di servizio.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività scientifica del candidato è abbastanza ampia e svolta con discreta continuità temporale. Il candidato ha partecipato alle attività di progetti di ricerca di ricerca con vari ruoli. Limitata appare la collaborazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e all'organizzazione di conferenze di rilievo. E' risultato vincitore di un Best Student Paper Award. È coautore di brevetti e ha contribuito alla definizione di standard.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Le 15 pubblicazioni prodotte (tutte in collaborazione) dal candidato ai fini della procedura selettiva sono in massima parte congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono nella maggioranza dei casi pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero medio degli autori è abbastanza elevato. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

L'attività didattica dichiarata comprende la responsabilità diretta di alcuni moduli didattici in ambito di corsi universitari. Complessivamente l'attività didattica svolta risulta pienamente pertinente il settore concorsuale oggetto del bando con intensità e tipologia sufficienti. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come sufficiente.

Le pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono nella maggioranza dei casi pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che sufficiente.

La direzione e partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca è limitata alla responsabilità di unità locale o alla partecipazione a progetti essenzialmente in ambito internazionale. Limitata appare la collaborazione in ambito di comitati editoriali di riviste scientifiche e all'organizzazione di conferenze di rilievo. La partecipazione come relatore a conferenze internazionale risulta abbastanza buona. Alcuni articoli presentati a conferenza sono stati selezionati per una successiva pubblicazione su rivista indicizzata. È coautore di due brevetti.

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da valori di indicatori bibliometrici buoni. Intensità e continuità temporale sono più che sufficienti. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà

poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Giorgetti Alessio** presenta una quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario sufficienti, ma non dichiara partecipazioni significative a commissioni ecc. ne' presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. L'attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, partecipazioni a commissioni di profitto ecc., e produzione di materiale didattico è appena significativa. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta sufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, il punto di relativa forza è rappresentato dalla produzione scientifica complessiva, mentre gli altri elementi sono più deboli. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta discreti caratteri di originalità ed evidenzia un apporto del candidato talvolta non determinante, ed è apparsa anche su riviste di non grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta discreta. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: sufficiente.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Giorgetti Alessio** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste sufficiente rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Giorgetti Alessio** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

**Dott. Lombardini Fabrizio**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 10/02/1964 a Livorno; laurea nel 1993 in Ingegneria Elettronica presso l'Università di Pisa; dottorato di ricerca nel 1997 in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa; occupazione attuale: ricercatore universitario confermato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica con eccellente continuità. Moltissima di tale attività è legata a insegnamenti tenuti per titolarità/co-titolarità di moduli svolti all'interno di Corsi di Laurea/Corsi di Laurea Magistrale. Dall'analisi del CV emergono numerose attività di esercitazione e di collaborazione alle attività didattiche. Ha partecipato a commissioni di PhD internazionali. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche. Sono state allegate le valutazioni da parte degli studenti degli insegnamenti tenuti più recentemente.

Il candidato ha svolto alcune attività di servizio partecipando a commissioni nel Dipartimento/Facoltà di appartenenza.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come molto buona.

L'attività scientifica del candidato, riportata nel CV è stata intensa, come testimoniato dal numero complessivo di pubblicazioni apparse in massima parte sulle riviste internazionali più prestigiose e diffuse del settore. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. E' stato coordinatore di vari progetti di ricerca, sia nazionali che internazionali. Il candidato ha svolto intense attività legate al trasferimento tecnologico nell'ambito di collaborazioni varie e risulta titolare di vari brevetti. Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una visibilità nazionale e internazionale ottima, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale IEEE, dalla partecipazione con diversi ruoli all'organizzazione di conferenze internazionali, dai numerosi tutorial tenuti in prestigiose conferenze internazionali. Il candidato è stato visiting researcher/scientist presso diversi prestigiosi istituti/enti internazionali.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca in relazione ai parametri qualitativi selezionati è ottimo.

Le 15 pubblicazioni presentate (di cui due a singolo nome) hanno in media un numero basso di autori e sono collocate in sedi editoriali prestigiose. Di particolare rilevanza e originalità ed impatto nella comunità scientifica, come testimoniato anche dal numero di citazioni ottenute, sono i contributi del candidato nell'ambito dell'interferometria radar e nella tomografia differenziale in sistemi SAR (Synthetic Aperture Radar).

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate, in relazione ai parametri qualitativi prescelti è ottimo.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Ha svolto un'intensa attività didattica incentrata in media sulla titolarità/co-titolarità di un modulo nell'ambito di Corso di Laurea/Corso di Laurea Magistrale. Dall'analisi del CV emergono numerose attività di esercitazione e di collaborazione alle attività didattiche. Ha partecipato a commissioni di PhD internazionali. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche. Il candidato ha svolto varie attività di servizio partecipando a commissioni nel Dipartimento/Facoltà di appartenenza. Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica è molto buono.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come molto buona.

L'attività scientifica del candidato è stata intensa come testimoniato dal numero complessivo di pubblicazioni. Le pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03 ed hanno in media un numero basso di autori. Due di queste, di cui una in formato lettera, sono a singolo nome. L'impatto degli articoli presentati, in termini di numero di citazioni in relazione al numero di autori, è ottimo.

Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è molto buono.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. È stato coordinatore di vari progetti di ricerca, sia nazionali che internazionali. Il candidato ha svolto intense attività legate al trasferimento tecnologico nell'ambito di collaborazioni varie e risulta titolare di tre brevetti. Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una visibilità nazionale e internazionale molto buona, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale IEEE, dalla partecipazione con diversi ruoli all'organizzazione di conferenze internazionali, dai numerosi tutorial tenuti in prestigiose conferenze internazionali. Il candidato non presenta significativi premi per la sua attività scientifica. Il candidato è stato visiting researcher/scientist presso diversi prestigiosi istituti/enti internazionali.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è molto buono

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Lombardini Fabrizio** presenta una buona quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc. ed evidenzia discrete valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche buona attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, discreta partecipazione a commissioni di profitto ecc., e buona produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta buona. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai servizi prestati presso Università di Pisa e l'attività di organizzazione congressi e comitati editoriali, la parte più debole è invece quella relativa ai premi e alla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca. Complessivamente, il CV è ritenuto discreto. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, evidenzia un ottimo apporto del candidato, ed è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta ottima. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: buono.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Lombardini Fabrizio** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di ottimo livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di buon valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste tra buona e ottima rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **tra buono e ottimo**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Lombardini Fabrizio** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

**Dott. Lottici Vincenzo**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 15/07/1959 a Torino; laurea nel 1985 in Ingegneria Elettronica (votazione: 110/110 e lode) presso l'Università degli Studi di Pisa; occupazione attuale: ricercatore universitario confermato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Ha svolto ampia attività didattica che include recentemente la titolarità di alcuni moduli nell'ambito di Corsi di Laurea dell'Università di Pisa. Dall'analisi del CV emergono come preponderanti le attività di esercitazione. Allega il risultato della valutazione da parte degli studenti della qualità della didattica svolta. Il candidato non evidenzia significativi ruoli di attività di servizio per le istituzioni.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività scientifica del candidato è stata intensa come testimoniato dal numero complessivo di pubblicazioni. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali ed internazionali. E' stato coordinatore di progetti di ricerca solo in ambito nazionale. Il candidato non ha svolto rilevanti attività legate al trasferimento tecnologico. Non risulta la titolarità di brevetti.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una buona visibilità nazionale e internazionale, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale e dalla partecipazione ai TPC di varie conferenze internazionali (ma senza ruoli di primo piano). Il candidato è co-autore di un articolo vincitore di un best paper award su rivista internazionale.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buona.

Le 15 pubblicazioni presentate (tutte in collaborazione) hanno in media un moderato numero di autori. Esse risultano pienamente congruenti con il settore ING-INF/03 e caratterizzate da una buona originalità, innovatività e rigore metodologico. L'impatto degli articoli presentati, sia come collocazione editoriale che in relazione al numero di citazioni, è buono.

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate, in relazione ai parametri qualitativi individuati è buono.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Il candidato ha svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica intensa e pienamente pertinente al SSD ING-INF/03, con responsabilità, per l'A.A. 2014-15 e 2015-16, di un modulo annuo di insegnamento inserito in un corso di laurea. L'impegno dimostrato dal candidato nei consessi e negli organi di supporto alla didattica è buono. Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica è molto buono. Ha seguito numerose tesi di laurea e alcune di dottorato di ricerca.

È coautore di un volume didattico e co- traduttore dall'inglese di un altro volume di fondamentali di telecomunicazioni, edito da Prentice-Hall. Ha fatto parte con regolarità di commissioni relative a esami di profitto e di laurea, e anche di commissioni istituite per gli esami di stato.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come ottima.

Le pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero di autori per pubblicazioni è in generale limitato. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è molto buono.

Il candidato vanta una produzione scientifica assai consistente e svolta con buona intensità e continuità. Le sedi di pubblicazione sono generalmente prestigiose ed il numero medio di autori per pubblicazione è contenuto. Risultano molto buoni i relativi indicatori bibliometrici globali. Il suo impegno nella partecipazione a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali ed internazionali risulta buono, anche se generalmente non esercitato da posizione di coordinamento. Svolge funzioni di associate editor per il Journal of Advances in Sign. Proc. (Eurasip). È stato altresì coinvolto in numerosi comitati di programmazione tecnica di conferenze. È contitolare di un best paper award per il Journal of Wireless Communications and Networking (Eurasip).

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Lottici Vincenzo** presenta una discreta quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni sufficienti a commissioni ecc. ed evidenzia buone valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche buona attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, discreta partecipazione a commissioni di profitto ecc., e discreta produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta buona. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai servizi prestati presso Università di Pisa e la produzione scientifica complessiva, la parte più debole è invece quella relativa alle relazioni a congressi e alla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buon carattere di originalità, evidenzia un discreto apporto del candidato, ed è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta buona. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra discreto e buono.

### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Lottici Vincenzo** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di buon livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di buon valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste buona rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **buono**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Lottici Vincenzo** è ritenuto idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Malacarne Antonio

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 12/10/1978 a Livorno (LI); laurea nel 2004 in Ingegneria delle Telecomunicazioni, presso l'Università di Pisa; Diploma di Perfezionamento in Tecnologie Innovative, Curriculum Telecomunicazioni, settore di Ingegneria Industriale e dell'Informazione nel 2008, presso la Scuola Superiore Sant'Anna; occupazione attuale: Ricercatore a Tempo Determinato art. 24 c. 3 lett. a, L. 240/2010, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, Istituto di Tecnologie della Comunicazione, dell'Informazione e della Percezione, Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata, principalmente dedicata allo svolgimento di corsi di master e dottorato. Ha svolto attività didattica all'estero. Dal curriculum presentato non si rileva la produzione di pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come sufficiente.

La produzione scientifica del candidato è ampia e include diversi articoli in forma breve ("lettere). Il numero di autori è, in diversi casi, molto alto. Intensità e continuità temporale sono più che sufficienti. I temi trattati, che riguardano le tecnologie per la fotonica, hanno, a volte, una non piena congruenza con il settore disciplinare ING-INF/03.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. Non presenta attività editoriali di rilievo. Ha una buona partecipazione a conferenze internazionali.

Il candidato è stato visiting researcher in Università straniere ed è infine co-autore di numerosi brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) presentano in alcuni casi un numero autori consistente. Esse risultano adeguatamente congruenti con il settore ING-INF/03 e caratterizzate da una buona originalità, innovatività e rigore metodologico per la maggior parte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è appena discreta.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Ha svolto un'attività didattica limitata a un modulo di 2CFU per l'A.A. 2016-2017 confermato per l'A.A. 2017-2018 nell'ambito di un corso di Dottorato di Ricerca. Ha svolto un'attività didattica presso istituzione estera per le sessioni invernali 2009, 2010. Ha inoltre svolto attività didattica in ambito di scuole di dottorato. La supervisione di tesi di Laurea e di Dottorato appare comparativamente limitata. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come sufficiente.

Le 15 principali pubblicazioni presentano in alcuni casi un numero autori consistente. Esse risultano pienamente congruenti con il settore ING-INF/03 e caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono per la maggior parte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che sufficiente.

La produzione scientifica del candidato comprendente diversi articoli in formato lettera ma è comunque caratterizzata da indicatori bibliometrici più che buoni. Il numero di autori è, in diversi casi, consistente. Intensità e continuità temporale sono più che sufficienti. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. Non presenta significati premi per la sua attività scientifica né attività editoriali di rilievo. Ha una buona partecipazione a conferenze internazionali.

Il candidato è stato visiting researcher/scientist presso diversi prestigiosi istituti/enti internazionali ed è infine co-autore di sette brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Malacarne Antonio** presenta una modesta quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, non dichiara partecipazioni significative a commissioni ecc. ne’ presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. Non dichiara neanche attività significativa in termini di seminari, tutoraggio e tesi, partecipazione a commissioni di profitto ecc., ne’ produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta insufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai brevetti e dalle relazioni a congresso, la parte più debole è invece quella relativa ai premi, alle attività editoriali e alla complessiva attività scientifica. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta discreti caratteri di originalità, evidenzia però un apporto del candidato spesso non determinante, è apparsa su riviste non sempre di buona rilevanza editoriale e comprende contributi non sempre in linea con il profilo del bando. Complessivamente, la qualità viene ritenuta sufficiente. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: appena sufficiente.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Malacarne Antonio** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di livello tra sufficiente e discreto. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste sufficiente rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **tra sufficiente e discreto**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Malacarne Antonio** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Moretti Marco

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 02/01/1970 a Firenze; laurea nel 1995 in Ingegneria Elettronica presso l'Università di Firenze; dottorato di ricerca nel 2000 in Ingegneria Elettronica presso la *Delft University of Technology* (Olanda); occupazione attuale: ricercatore universitario confermato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Ha svolto un'ampia attività didattica che include la titolarità di diversi moduli nell'ambito di Corsi di Laurea dell'Università di Pisa. Ha presentato i giudizi degli studenti sulla attività didattica svolta.

Nel 2012 ha tenuto un breve corso nell'ambito di un dottorato a Barcellona e nel 2014 un corso presso la Columbia University, a New York.

Dall'analisi del CV emergono varie attività di esercitazione e di collaborazione alla didattica. Ha prodotto pubblicazioni didattiche.

Tra le attività di servizio in senso lato è da notare l'impegno del candidato, a partire dal 2010, in qualità di presidente dell'azienda regionale per il diritto allo studio universitario (ARDSU) della Regione Toscana.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come buona.

L'attività scientifica del candidato è stata discretamente ampia e svolta con continuità. I lavori sono apparsi sulle più prestigiose riviste del settore e sono caratterizzate in media da un relativamente basso numero di autori.

Ha partecipato ad alcuni di progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Non risultano attività in qualità di coordinatore né di progetti internazionali né in progetti nazionali. Il candidato è titolare di brevetti.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una più che buona visibilità nazionale e internazionale, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale IEEE, e dalla partecipazione ai TPC di varie conferenze internazionali.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è più che discreta.

Le 15 principali pubblicazioni, apparse su prestigiose riviste del settore, sono tutte in collaborazione, hanno in media un numero basso di autori.

Sono caratterizzate da un'ottima originalità, innovatività e rigore metodologico e sono, per la maggior parte pubblicate, su le più prestigiose riviste internazionali del settore. L'impatto degli articoli presentati, in termini di numero di citazioni in relazione al numero di autori, è ottimo.

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è ottimo.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Il candidato ha svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica intensa e pienamente pertinente al SSD ING-INF/03, con la responsabilità di un modulo annuo di insegnamento inserito in un corso di laurea. Nel 2012 ha tenuto un breve corso nell'ambito di un dottorato a Barcellona e nel 2014 un corso presso la Columbia University a New York. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche. Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica, è molto buono. Ha seguito diverse tesi di laurea ed una di dottorato di ricerca. Ha fatto parte con regolarità di commissioni relative a esami di profitto e di laurea, nonché di commissioni istituite per gli esami di stato. Tra le attività di servizio in senso lato è da notare l'impegno del candidato, a partire dal 2010, in qualità di presidente dell'azienda regionale per il diritto allo studio universitario (ARDSU) della Regione Toscana.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come più che buona.

Le pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Il numero di autori per pubblicazioni è in generale limitato. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono tutte pubblicate su prestigiosi

periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è molto buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e svolta con intensità e continuità. Le sedi di pubblicazione sono generalmente prestigiose ed il numero medio di autori per pubblicazione è limitato. Risultano molto buoni i relativi indicatori bibliometrici globali. Il suo impegno nella partecipazione a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali ed internazionali risulta discreto, anche se generalmente non esercitato da posizione di coordinamento. Ha svolto attività di ricerca nel 1996-00 presso la Delft University of Technology dove ha conseguito il dottorato di ricerca. Svolge funzioni di associate editor per un periodico IEEE e ha fatto parte di numerosi comitati di programmazione tecnica di conferenze. Risulta titolare o contitolare di due brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Moretti Marco** presenta una buona quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc.. Presenta le valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche buona attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, discreta partecipazione a commissioni di profitto ecc., e discreta produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta buona. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai servizi prestati presso Università di Pisa e l'attività di organizzazione congressi e comitati editoriali, la parte più debole è invece quella relativa ai premi e alla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, evidenzia un ottimo apporto del candidato, ed è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta ottima. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra discreto e buono.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Moretti Marco** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di ottimo livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste buona rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **buono**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Moretti Marco** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Orlando Danilo

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 9/08/1978 a Gagliano del Capo (LE); laurea nel 2004 in Ingegneria Informatica presso l'Università degli Studi di Lecce; dottorato di ricerca nel 2008 in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università del Salento; occupazione attuale: professore associato presso l'Università degli studi 'Niccolò Cusano', Roma.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto, dalla sua presa di servizio presso l'Università degli Studi "Niccolò Cusano", due insegnamenti per l'A.A. 2015/2016 e 2016/2017 nell'ambito di corsi di Laurea/laurea Magistrale. Ha svolto inoltre, attività didattica come professore aggregato e cicli di esercitazioni a in corsi dell'Università degli Studi di Lecce. E' stato tutor di alcuni tesisti. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Non sono evidenziate particolari attività di servizio.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività scientifica del candidato è di buona ampiezza e svolta con continuità. I lavori sono apparsi sulle più prestigiose riviste del settore e sono caratterizzate in media da un numero non elevato di autori. Il numero di citazioni in relazione al numero medio di autori è più che discreto.

Ha partecipato principalmente ad attività di ricerca in ambito industriale. Non risultano attività in qualità di coordinatore né di progetti internazionali né in progetti nazionali.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una più che buona visibilità nazionale e internazionale, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di riviste internazionali. Non si fa menzione di brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è più che discreto.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Il numero di autori è in generale abbastanza limitato. Esse sono poi caratterizzate da una buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali.

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Ha svolto un'attività didattica presso L'Università degli Studi "Niccolò Cusano" per due moduli didattici di 9 CFU ciascuno per l'A.A. 2015/2016 e 2016/2017. Ha svolto poi altra attività didattica come professore aggregato e cicli di esercitazioni a corsi ufficiali presso l'Università degli Studi di Lecce. Non significativa l'attività come supervisione di tesi di Laurea e di Dottorato. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come più che sufficiente.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Il numero di autori è in generale limitato. Esse sono poi caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali.

Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è buono.

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da indicatori bibliometrici molto buoni. Il numero medio di autori per pubblicazione è limitato. Intensità e continuità temporale sono più che buoni. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali appare limitata. Non presenta significati premi per la sua attività scientifica. L'attività editoriale dichiarata è di ottimo livello. Ha una buona partecipazioni a conferenze internazionali.

Il candidato è stato visiting researcher/scientist presso diversi prestigiosi istituti/enti internazionali per periodi comunque limitati temporalmente.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è più che buono.

### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Orlando Danilo** presenta una discreta quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, viceversa non riporta partecipazioni significative a commissioni ecc. e non presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. Non presenta neanche attività significativa in termini di seminari, tutoraggio e tesi, partecipazione a commissioni di profitto ecc., produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta sufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di relativa forza sono rappresentati dai servizi prestati presso Università Telematica “Niccolò Cusano”, l’attività di comitati editoriali, e la produzione scientifica complessiva. la parte più debole è invece quella relativa ai premi, alla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca, e alle relazioni a congresso. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, evidenzia un buon apporto del candidato, ma non sempre è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta buona. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra sufficiente e discreto.

### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Orlando Danilo** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di buon livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di discreto valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste rilevanza tra sufficiente e discreta. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Orlando Danilo** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Potì Luca

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 01/06/1971 a Parma; laurea nel 1997 in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli Studi di Parma; occupazione attuale: ricercatore presso il Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Telecomunicazioni (CNIT), Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato dichiara di aver svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica pertinente al SSD ING-INF/03, principalmente, presso la Scuola S. Anna, nell'ambito di alcuni insegnamenti inseriti in corsi di studio istituzionali e all'interno di Master e corsi di dottorato anche se non è chiaro dal curriculum presentato la tipologia di impegno e le ore ad esso dedicate. E' stato relatore di tesi di laurea e svolto funzioni di tutore per studenti di dottorato. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Il candidato ha prodotto pubblicazioni didattiche.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

Ha partecipato ad un numero molto elevato di progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. E' stato coordinatore di molti progetti di ricerca sia internazionali che nazionali. Il candidato ha svolto in vari modi intensa attività di trasferimento tecnologico ed è titolare di moltissimi brevetti.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una ottima visibilità nazionale e internazionale. Ha partecipato, principalmente come guest editor, a comitati editoriali di riviste scientifiche. Ha avuto un'attività limitata nel contesto di ruoli organizzativi di conferenze internazionali (con l'eccezione del ruolo di Chair di una conferenza recente). Ha conseguito un premio alla carriera.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è ottimo.

Le 15 pubblicazioni, di cui una a singolo autore, prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono non del tutto pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero di autori per pubblicazione in alcuni casi è consistente. Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Il candidato dichiara di aver svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica pertinente al SSD ING-INF/03 presso la Scuola S. Anna, come professore a contratto, nell'ambito di insegnamenti inseriti in corsi di studio istituzionali e all'interno di Master e corsi di dottorato. Il suddetto impegno didattico non viene però quantificato dal candidato, né è stato possibile reperire al riguardo informazioni più dettagliate. Ha seguito numerose tesi di laurea e di dottorato di ricerca. È coautore di un volume didattico. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero di autori per pubblicazioni in alcuni casi è consistente. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è comunque più che buono.

Il candidato vanta una produzione scientifica molto consistente e svolta con intensità e continuità. Le sedi di pubblicazione sono generalmente prestigiose, mentre il numero medio di autori per pubblicazione è frequentemente consistente. Risultano molto elevati i relativi indicatori bibliometrici complessivi.

Il suo impegno nella partecipazione a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali ed internazionali risulta molto cospicuo e spesso esercitato da posizione di coordinamento. Ha svolto brevi periodi di ricerca all'estero. Ha fatto parte di alcuni comitati organizzativi o di programmazione tecnica di conferenze, in un caso ricoprendo il ruolo di chairman.

Ha ricevuto nel 2012 il premio Web Italia (PWI) alla carriera per i risultati ottenuti nei precedenti 10 anni di ricerca. Risulta titolare o contitolare di moltissimi brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è ottimo.

### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Poti Luca** presenta una sufficiente quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc. ma non presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche buona attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, discreta partecipazione a commissioni di profitto ecc., e discreta produzione di materiale didattico. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta discreta. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla quantità di brevetti, dalla produzione scientifica complessiva (anche se non sempre coerente con il profilo del bando) e dalla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca, la parte più debole è invece quella relativa alle relazioni a congresso (non dichiarate). Complessivamente, il CV è ritenuto buono. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, evidenzia un apporto del candidato spesso non determinante, non sempre è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale, e talvolta appare non pienamente congruente con il profilo del bando. Complessivamente, la qualità viene ritenuta discreta. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra discreto e buono.

### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Poti Luca** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di ottimo valore. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste discreta rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **tra discreto e buono.**

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Poti Luca** è ritenuto **idoneo** a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Presi Marco

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 25/01/1975 a Roma (RM); laurea nel 2001 in Fisica, presso l'Università di Roma 'La Sapienza, dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Pisa nel 2006; occupazione attuale: Ricercatore a Tempo Determinato art. 24 c. 3 lett. a, L. 240/2010, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, Istituto di Tecnologie della Comunicazione, dell'Informazione e della Percezione, Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

L'attività didattica del candidato, pienamente pertinente con il settore concorsuale oggetto del bando, è consistita nel lo svolgimento alcuni moduli nell'ambito di un insegnamento integrato previsto dall'offerta formativa di un Corso di Laurea Magistrale. Inoltre, ha svolto alcuni insegnamenti all'interno di master di secondo livello anche mutuati da corsi di Dottorato. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono presenti giudizi sull'attività didattica svolta.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta con discreta intensità e di discreta tipologia dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come discreta.

L'attività scientifica del candidato è stata discretamente ampia e svolta con continuità. I lavori scientifici sono apparsi su prestigiose riviste del settore.

Ha partecipato alle attività di progetti di ricerca ed ha avuto il ruolo di responsabile di work package in due progetti europei.

Non sono riportati ruoli di rilievo in attività editoriali. Ha partecipato a comitati organizzativi di conferenze internazionali. E' coautore di numerosi brevetti.

La produzione scientifica del candidato, non elencata analiticamente nel curriculum, ha riguardato principalmente il settore delle comunicazioni ottiche e delle relative tecnologie.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buono.

Le 15 pubblicazioni (tutte in collaborazione) prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono caratterizzate da buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il numero medio di autori è in media molto alto. Un buon numero di pubblicazioni sono apparse sotto forma di lettere. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è discreto.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

L'attività didattica del candidato riguarda la responsabilità di un modulo nell'ambito di un corso integrato previsto dall'offerta formativa di un Corso di Laurea Magistrale. Il candidato ha svolto poi attività didattica di corsi di master di II livello mutuati anche da corsi di Dottorato. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Complessivamente l'attività didattica dichiarata risulta pienamente pertinente il settore concorsuale oggetto del bando con intensità e tipologia abbastanza buone.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come è più che sufficiente.

Le 15 principali pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è abbastanza buono.

La direzione e partecipazione alle attività di gruppi di ricerca risulta abbastanza buona comprendendo tra l'altro un ruolo di responsabile di work package in due progetti europei e di task leader in ambito di rete di eccellenza. Il candidato è stato poi Visiting Researcher presso la Cambridge University per un periodo di 6 mesi.

Non sono presenti attività editoriali di rilievo. Ha partecipato a comitati organizzativi di conferenze internazionali, complessivamente comunque l'attività organizzativa risulta limitata. Buona tuttavia la partecipazione a conferenze internazionali in qualità di relatore che comprende in particolare anche articoli su invito. Ha ricevuto un riconoscimento per l'attività di revisore è inoltre co-autore di tredici brevetti.

La produzione scientifica del candidato ha riguardato principalmente il settore delle comunicazioni ottiche e delle PON. Prendendo in considerazione sia le caratteristiche tipiche dell'area in cui il candidato opera, sia la provenienza puntuale delle citazioni, i valori degli indicatori bibliometrici

evidenziano un impatto complessivo buono. La diversità dei temi trattati, tutti pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03, è adeguata.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, “tra buono e ottimo”). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un’unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l’attività didattica e di servizio, il candidato **Presi Marco** presenta una sufficiente quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, ma non presenta partecipazioni significative a commissioni ecc. e non presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. Non presenta attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, ne’ produzione di materiale didattico, elenca invece qualche partecipazione a commissioni di profitto ecc.. Complessivamente, l’attività didattica è ritenuta sufficiente. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla quantità di brevetti e dalla produzione scientifica complessiva, la parte più debole è invece quella relativa alle relazioni a congresso, ai premi, e all’attività editoriale e di organizzazione congressi. Complessivamente, il CV è ritenuto sufficiente. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta buoni caratteri di originalità, evidenzia però un apporto del candidato spesso non determinante, non sempre è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale e talvolta appare non pienamente congruente con il profilo del bando. Complessivamente, la qualità viene ritenuta sufficiente. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: sufficiente.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Presi Marco** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di discreto livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di valore tra discreto e buono. Inoltre, l’attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste tra sufficiente e discreta rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un’adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **discreto**.

La Commissione, all’unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Presi Marco** è ritenuto idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. Sanguinetti Luca

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 19/02/1977 a Empoli (FI); laurea nel 2002 in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università di Pisa; dottorato di ricerca nel 2006 in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università di Pisa; occupazione attuale: ricercatore universitario confermato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Università di Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica prevalentemente di supporto, pienamente pertinente al SSD ING-INF/03, consistente in esercitazioni e cicli di lezioni nell'ambito di insegnamenti inseriti in corsi di laurea, nonché interventi nell'ambito di corsi di dottorato. Il candidato ha poi assunto la responsabilità per titolarità/cotitolarità di insegnamenti all'interno di Corsi di Laurea dell'Università di Pisa. Il candidato è coautore di una pubblicazione didattica.

Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica degli ultimi tre anni, in relazione agli aspetti legati alla funzione docente, è molto buono.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta con buona intensità e di buona tipologia dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come buona.

L'attività scientifica del candidato è intensa come testimoniato dal numero complessivo di pubblicazioni. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. È stato coordinatore sia di progetti di ricerca internazionali che nazionali. Il candidato ha svolto attività di trasferimento tecnologico mediante la partecipazione a progetti industriali e ha la titolarità di un brevetto.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una buona visibilità nazionale e internazionale, come testimoniato dalla sua attività di partecipazione al comitato editoriale di un paio di riviste internazionali IEEE, dalla partecipazione ai TPC di varie conferenze internazionali. Il candidato è co-autore di un paio di articoli vincitori di Best Paper Award a convegni internazionali.

Il candidato è stato visiting researcher presso il Supelec in Francia.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buona.

Le 15 principali pubblicazioni (tutte in collaborazione) hanno in media un numero moderato di autori e sono tutte pertinenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. Esse sono caratterizzate da un'ottima originalità, innovatività e rigore metodologico e pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. L'impatto degli articoli presentati, in termini di numero di citazioni in relazione al numero di autori, è molto buono.

Il giudizio sulle 15 pubblicazioni complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è ottimo

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

Il candidato ha svolto con continuità, negli ultimi anni, attività didattica prevalentemente di supporto, pienamente pertinente al SSD ING-INF/03, consistente in esercitazioni e cicli di lezioni nell'ambito di insegnamenti inseriti in corsi di laurea, nonché interventi nell'ambito di corsi di dottorato. Nell'A. A. 2015-16 ha assunto la responsabilità di un modulo di insegnamento mantenuta poi nell'A.A. successivo. Il giudizio degli studenti rilevabile dai questionari di valutazione della qualità didattica è buono. Ha seguito alcune tesi di laurea e di dottorato di ricerca. È coautore di un volume didattico. Ha fatto parte con regolarità di commissioni relative a esami di profitto e di laurea, nonché di commissioni istituite per i test di ingresso e gli esami di stato.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come buona.

Le 15 pubblicazioni prodotte dal candidato ai fini della procedura selettiva sono tutte pienamente congruenti con il settore ING-INF/03. Esse sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali.

Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che buono.

Il candidato vanta una produzione scientifica molto buona e svolta con intensità e continuità. Le sedi di pubblicazione sono generalmente prestigiose ed il numero medio di autori per pubblicazione è contenuto. Risultano elevati i relativi indicatori bibliometrici complessivi.

Il suo impegno nella partecipazione/coordinamento a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali ed internazionali risulta buono ed esercitato in molti casi da posizioni di coordinamento. Ha buona familiarità con l'ambiente scientifico internazionale avendo trascorso più periodi di ricerca all'estero, tra cui, nel 2007-2008, presso la Princeton University (New York) e, nel 2013-2015, presso il Supélec (Parigi), su tematiche legate alle reti wireless. Svolge funzioni di associate editor per due periodici IEEE ed è stato guest associate editor per numeri speciali di un altro periodico IEEE. È stato altresì coinvolto in numerosi comitati di programmazione tecnica di conferenze e nell'organizzazione di sessioni speciali all'interno delle stesse. Sempre nell'ambito di numerose conferenze, oltre che presso le sedi che lo hanno ospitato nei periodi di ricerca all'estero, ha svolto intensa attività seminariale e tutoriale. È contitolare di due best paper award per lavori a conferenza. Risulta contitolare di un brevetto.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Sanguinetti Luca** presenta una discreta quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc. ed evidenzia ottime valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche, nonostante la giovane età, discreta attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, discreta partecipazione a commissioni di profitto ecc., e discreta produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta buona. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla produzione scientifica complessiva molto intensa, dall'attività di organizzazione congressi e comitati editoriali, e dalle relazioni a congressi la parte più debole è invece quella relativa ai brevetti. Il candidato ha anche goduto di una borsa "Marie Curie Intra-European Fellowship (IEF) per ricercatori esperti". Complessivamente, il CV è ritenuto ottimo. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta ottimi caratteri di originalità, evidenzia un buon apporto del candidato, ed è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta ottima. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: tra buono e ottimo.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Sanguinetti Luca** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di ottimo livello. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di valore tra buono e ottimo. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste buona rilevanza. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **tra buono e ottimo.**

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Sanguinetti Luca** è ritenuto idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.

Dott. **Secondini Marco**

**Breve sintesi del curriculum:**

Nato il 14/03/1975 a Roma (RM); laurea nel 2000 in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli Studi "Roma 3"; perfezionamento nel 2006 nel settore di Ingegneria Industriale e dell'Informazione presso la Scuola Superiore S. Anna di Pisa; occupazione attuale: ricercatore a tempo determinato art. 24 c. 3 lett. a, L. 240/2010, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, Istituto di Tecnologie della Comunicazione, dell'Informazione e della Percezione, Pisa.

**Giudizio del Prof. Giovanni CORSINI**

Il candidato ha svolto un'attività didattica che include prevalentemente la titolarità di mezzo modulo (3 CFU) nell'ambito della Laurea Magistrale presso la Scuola Superiore Sant'Anna e l'Università di Pisa. Dall'analisi del CV emergono altre attività, incluse la docenza in corsi di Master e la partecipazione a una commissione di PhD internazionale.

Non risulta allegato il giudizio degli studenti per la valutazione della qualità didattica. Non sono presentate pubblicazioni didattiche.

Il candidato non evidenzia significativi ruoli di attività di servizio per le istituzioni (solo partecipazione a commissioni di selezione).

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta con buona intensità e di buona tipologia dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come più che discreta.

La produzione scientifica del candidato Marco Secondini è di buona ampiezza e per la maggior parte pienamente pertinente con le tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali ed internazionali con vari ruoli. E' stato responsabile di un progetto FIRB e di progetti industriali. Il candidato ha svolto attività di trasferimento tecnologico attraverso la partecipazione a progetti e la titolarità di vari brevetti.

Attraverso le pubblicazioni scientifiche e le partecipazioni a congressi, ha raggiunto una più che buona visibilità nazionale e internazionale. Non risulta la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche. Il candidato è co-autore di un articolo vincitore di un Best Paper Award a un convegno internazionale.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è buona.

Le 15 principali pubblicazioni (di cui una a singolo nome) caratterizzate da una buona originalità, innovatività e rigore metodologico e sono pubblicate su prestigiosi periodici internazionali. L'impatto degli articoli presentati, in termini di numero di citazioni in relazione al numero di autori, è molto buono.

Il giudizio complessivo sulle 15 pubblicazioni presentate in relazione ai parametri qualitativi selezionati è molto buono.

**Giudizio del Prof. Romano FANTACCI**

L'attività didattica del candidato comprende numerosi incarichi di docenza in ambito di corsi di Master universitario. Risulta limitata la responsabilità diretta di corsi universitari. Il candidato non ha prodotto pubblicazioni didattiche. Non sono documentati i giudizi sull'attività didattica svolta. Complessivamente l'attività didattica svolta risulta pienamente pertinente il settore concorsuale oggetto del bando con intensità e tipologia abbastanza buone.

Ai fini della procedura selettiva, l'attività didattica e di servizio in senso lato svolta dal candidato è da giudicarsi sinteticamente come buona.

La produzione scientifica riferita alle 15 pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della procedura selettiva risulta pienamente congruente con il settore ING-INF/03. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico e sono quasi tutte pubblicate su prestigiosi periodici internazionali.

Il giudizio complessivo in relazione ai parametri qualitativi selezionati è più che buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è caratterizzata, prendendo in considerazione sia le caratteristiche tipiche dell'area in cui il candidato opera, sia la provenienza puntuale delle citazioni, da valori di indicatori bibliometrici buoni. In alcuni casi la numerosità degli autori è consistente. Intensità e continuità temporale sono buoni. I temi trattati appaiono tutti congruenti con il settore disciplinare ING-INF/03.

La direzione e partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca in ambito di progetti presentati a bandi competitivi internazionali e nazionali riguarda il ruolo di principal investigator di un progetto FIRB e numerosi ruoli di coordinamento di attività progettuali in ambito di un gruppo di ricerca locale. Sono presenti inoltre collaborazioni di ricerca con il Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Telecomunicazioni. Complessivamente la direzione e partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca è da considerarsi buona. Non sono presenti attività di collaborazioni con comitati editoriali di riviste internazionali. Ha ricoperto il ruolo di direzione del technical program Committee di un workshop tematico. Complessivamente la collaborazione in ambito di comitati editoriali di riviste scientifiche e all'organizzazione di conferenze di rilievo appare limitata. La partecipazione come relatore a conferenze internazionali risulta buona. E' coautore di un paper riconosciuto tra i top scored paper ad una conferenza internazionale ed è inoltre co-autore di nove brevetti.

Ai fini della procedura selettiva, il giudizio sul curriculum e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

#### **Giudizio del Prof. Marco LUISE**

Nel formulare il giudizio sul candidato secondo i criteri individuati dalla commissione in sede di prima riunione, utilizzerò giudizi quantificati con i gradi (in ordini di merito crescente) sufficiente, discreto, buono, ottimo, ed eventuali gradi intermedi (ad esempio, "tra buono e ottimo"). Il giudizio analitico sarà poi riassunto in forma sintetica da un'unica valutazione complessiva espressa secondo la stessa scala di merito.

Per quanto riguarda l'attività didattica e di servizio, il candidato **Secondini Marco** presenta una buona quantità e qualità di insegnamenti svolti a livello universitario, partecipazioni significative a commissioni ecc. ma non presenta valutazioni della didattica da parte degli studenti. Presenta anche sufficiente attività in termini di seminari, tutoraggio e tesi, sufficiente partecipazione a commissioni di profitto ecc., ma non presenta produzione di materiale didattico. Complessivamente, l'attività didattica è ritenuta discreta. Riguardo il curriculum scientifico, i punti di forza sono rappresentati dalla partecipazione/coordinamento a progetti di ricerca, dalle relazioni a congressi e dalla produzione di brevetti, il punto più debole è relativo all'attività editoriale. Complessivamente, il CV è ritenuto buono. Infine, la produzione scientifica evidenziata dalle 15 pubblicazioni sottoposte presenta ottimi caratteri di originalità, evidenzia un buon apporto del candidato, ed è apparsa su riviste di grande rilevanza editoriale. Complessivamente, la qualità viene ritenuta ottima. La conoscenza della lingua inglese appare infine adeguata.

Il giudizio complessivo sul candidato è: buono.

#### **Giudizio collegiale della commissione:**

Riassumendo i giudizi individuali sopra riportati, si può osservare che il candidato **Secondini Marco** ha presentato un corpus di pubblicazioni scientifiche che, tenendo conto dei criteri individuati dalla Commissione nella prima riunione, può essere considerato complessivamente di livello tra buono e ottimo. Tale produzione scientifica è accompagnata da un Curriculum Vitae che, nelle sue diverse componenti valutate secondo i criteri precedentemente individuati, è sicuramente di buon valore. Inoltre, l'attività didattica e di servizio del candidato, sempre valutata secondo i criteri individuati dalla Commissione, riveste rilevanza tra discreta e buona. Infine, il candidato dimostra anche un'adeguata conoscenza della lingua inglese. Considerando tutti gli aspetti appena menzionati, è possibile sintetizzare la valutazione complessiva del candidato come segue: **buono**.

La Commissione, all'unanimità, dichiara pertanto che il dott. **Secondini Marco** è ritenuto idoneo a coprire il posto di professore di seconda fascia di cui alla presente procedura.